

Внимание!

22 апреля в 10.00

в г. Тамбове состоится
возложение цветов
к памятнику В.И. Ленину,
приуроченное к 149-летию
со дня рождения основателя
первого в мире
социалистического
государства.

НАШ



ГОЛОС

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ТАМБОВСКОГО ОБЛАСТНОГО ОТДЕЛЕНИЯ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Издаётся с июля 1997 года

№ 16 (1123)

18 апреля 2019 года, четверг

Пройдёт год, и со дня рождения Владимира Ильича Ленина исполнится 150 лет. Когда сын Ульяновых, Маркс и Энгельс были ещё живы. Их «Манифест Коммунистической партии» уже был не только написан, но и широко использовался в рабочем движении.

В современных условиях у нас каждый день появляются новые доказательства правоты их теории. И сегодня мы со злой неизбежностью вынуждены говорить о дичайших масштабах бедности в нашей стране, о глубине жесточайшего социально-классового раскола в России и в мире.

Ещё Карл Маркс говорил об относительном и абсолютном обнищании трудящихся при капитализме. Прошло полтора столетия, но ничего не изменилось. И это несмотря на многократное умножение производственного потенциала и выдающиеся достижения научно-технического прогресса. Мир всё так же расколот на богатых и бедных. И данное обстоятельство не могло измениться: таков фундаментальный признак капитализма, его родовое пятно.

Если вывод Маркса об относительном и абсолютном обнищании при капитализме точен, если он прошёл проверку временем, если проверку прошли и другие его выводы, то что это означает? Что практически означает тот факт, что сказанное Марксом 170 лет назад по-прежнему актуально? А это означает, что его идеи носят фундаментальный характер, что марксизм действительно наука и наука глубокая, а её выводы абсолютно доказательны. Но если это так, то и прогноз Маркса о социалистическом будущем мира можно считать доказанным.

Вклад В.И. Ленина в марксизм столь значителен, что сама наука стала именоваться марксизмом-ленинизмом. А науку важно использовать и развивать. И это уже наша задача – современных коммунистов.

«Учиться, учиться и учиться», обогатить «свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество», – призывал коммунистов В.И. Ленин. Наша задача – учиться у Ленина. Ленина нужно знать. Ленина нужно изучать и понимать. Мало признавать его гениальность. Нужно овладеть его методологией. Да, фактическая канва событий меняется, но основа ленинского анализа остаётся актуальна.

Теоретические выводы В.И. Ленина об империализме предопределили практику «Апрельских тезисов» и те решения, которые привели партию

«Когда я был в 1927 и 1928 годах в России, мне случилось видеть на отдалённых окраинах страны, объединённой духом Ленина, крестьян и рабочих, мужчин и женщин, благоговейно склонившихся или обнаживших голову перед бюстом Ленина и, насколько я понял, видевших в нём (и, по-моему, совершенно справедливо) своего спасителя»...

Теодор Драйзер, американский писатель

Он указал нам путь

К 149-летию В.И. Ленина



большевиков к победе. На огромном фактическом материале Ленин показал, что капитализм переходит в высшую и последнюю стадию – империализм. Это государственно-монополистический капитализм с всемогущим финансовым капиталом – самого хищного и паразитического, алчущего мирового господства. Ленин убедительно доказал, что империализм идёт к своему закату. Будущее – за социализмом. Его приближению он и подчинил свою жизнь.

Гений Ленина ярко проявился в партийном строительстве. Он показал роль партии в деле привнесения классового сознания в пролетарскую среду. Создал он и саму партию как идейно сплочённую и хорошо организованную силу. Именно он положил начало большевизму – партии социальной революции, основанной на демократическом централизме и строгой сознательной дисциплине.

В.И. Ленин научно доказал, что в нашей стране есть условия для победы социализма. Развивая идею диктатуры пролетариата, он показал, что в России она невозможна без союза рабочего класса с трудовым крестьянством.

Ниспровержение буржуазного строя было для Ленина не целью, а средством перехода к строительству общества воплощённой справедливости. Вопреки измышлениям антикоммунистов в основе советской власти лежало не разрушение, а созидание. В великом созидательном порыве и состоят причины успехов ленинско-сталинской модернизации.

Став правящей, партия большевиков немедленно вырвала страну из пучины Первой мировой войны, быстро продвинулась вперёд в решении рабочего, крестьянского, националь-

ного вопросов. Под руководством Ленина рождались беспрецедентные по размаху проекты. В их числе ГОЭЛРО, НЭП, индустриализация, культурная революция. Было создано уникальное многонациональное государство трудящихся – Союз Советских Социалистических Республик.

Чтобы осуществить великие свершения, пришлось пройти через горнило тяжелейших испытаний. Но социалистическое созидание не прерывалось даже в невероятных условиях войны с интервентами и их пособниками. Большевики решали задачи экономического роста, планового развития народного хозяйства, увеличения производительности труда. Вместе с тем В.И. Ленин делал всё возможное для приобщения народных масс к знаниям, к ценностям культуры, для развития науки, литературы и искусства.

На нашей стороне правда, и мы обязаны бить ею тех, кто хочет переписать историю. У нас есть возможность на фактах доказать гуманистическую сущность социализма. Всего за два грозных года – 1918-й и 1919-й – в Советской России было создано 33 крупных научно-исследовательских института, включая знаменитые Центральный аэрогидродинамический, Государственный оптический и Физико-технический. 12 апреля 1918 года был подписан декрет Совета Народных Комиссаров «О памятниках Республики». Большевики установили десятки монументов, увековечив память не только революционеров, но и Пушкина, Лермонтова, Достоевского, Ломоносова, Менделеева. В 1919 году при Наркомпросе было организовано издательство «Всемирная литература». До 1924 года оно уже подготовило к выходу в свет 120 томов выдающихся произведений мировой литературы.

Советская власть доказала свой глубоко народный, исключительно созидательный, поистине гуманистический характер. Именно поэтому за Лениным и большевиками пошла масса трудящихся. Наше социалистическое Отечество продемонстри-

ровало выдающиеся успехи. Оно осуществило подвиг индустриализации. Оно задушило гидру фашизма. Оно подняло страну из послевоенных руин к высотам космоса. Оно выковало ракетно-ядерный щит, который до сих пор оберегает Россию от внешних поползновений.

Буржуазная реставрация девяностых дорого обошлась нашему народу. Потому всемерная актуализация ленинского наследия – задача номер один на пути к 150-летию со дня рождения вождя русской революции. Ради этой цели нам нужно включить все свои ресурсы, весь интеллектуальный потенциал партии, все возможности наших союзников. Предстоит провести большую работу, осуществить целую программу мероприятий.

Предстоит организовать Ленинский призыв в ряды нашей партии.

Необходимо увереннее наступать на антисоветчиков-фальсификаторов, разоблачать многочисленные фальшивки и злобные мифы.

Образ В.И. Ленина должен сопровождать нас везде, на митингах и демонстрациях в особенности.

В целом нам необходимо рассматривать как единую политическую кампанию подготовку трёх дат: 150 лет со дня рождения В.И. Ленина, 140 лет со дня рождения И.В. Сталина и 75 лет Победы советского народа в Великой Отечественной войне. С нами теперь опыт 100-летия Великой Октябрьской социалистической революции, и его стоит энергично использовать.

Хочу завершить словами китайского революционера Сунь Ятсена. Эти слова прямо обращены к Ленину: «За многие века мировой истории появились тысячи вождей и учёных с красивыми словами на устах, которые никогда не проводились в жизнь. Ты, Ленин, исключенье. Ты не только говорил и учил, но претворил свои слова в действительность. Ты создал новую страну. Ты указал нам путь».

Из доклада зампреда ЦК КПРФ Д.Г. Новикова на VII пленуме ЦК и ЦКРК КПРФ

«АВАРИЙНОСТЬ В ЗАКОНЕ»

Современные реалии не обеспечивают безопасных условий жизни

В Государственной Думе фракция КПРФ в начале марта организовала и провела «круглый стол» на тему «Законодательное обеспечение полномочий и функциональных обязанностей органов государственной власти и органов местного самоуправления РФ в области технической и технологической безопасности теплоэнергетических, водопроводных и газовых сетей, обслуживающих жилой фонд».

В работе «круглого стола» приняли участие депутаты Госдумы и региональных законодательных органов власти, заместители министров Правительства РФ, представители общественных организаций. В форуме также принял участие и выступил первый секретарь Тамбовского обкома КПРФ, депутат Тамбовской областной Думы А.И. Жидков.

Цель «круглого стола» была определена его председательствующим – зампредела ЦК КПРФ, председателем Комитета Госдумы по аграрным вопросам В.И. Кашиным: «Выработка рекомендаций по совершенствованию нормативной базы для безаварийной работы объектов теплоэнергетического и сетевого хозяйства с целью обеспечения безопасных условий жизни и деятельности граждан Российской Федерации».

За последние 25 лет Россию потрясли колоссальные техногенные катастрофы, которые привели к многочисленным жертвам и безутешному горю сотен тысяч людей. Взрывы в шахтах, крушение самолётов и подводных лодок, взрывы в домах и пожары в торговых центрах – всё это следствие бесхозяйственности, порождённой безответственностью чиновников и ослаблением государственного контроля.

Только в 2018 году на объектах ТЭК (теплоэнергетического комплекса) было зафиксировано 110 случаев технологических нарушений, аварий и инцидентов в 41 субъекте Российской Федерации,

- в газовой промышленности – 6 аварий, суммарно без газоснабжения оставались 2023 абонента;

- в угольной промышленности – 1 авария с обрушением горной породы на шахте «Первомайская»;

- в электроэнергетике – 88 аварий, из них 44 с нарушением электроснабжения для 451000 человек;

- 25 аварий в Крымской энергосистеме с нарушением электроснабжения потребителей, суммарно около 138000 человек;

- на объектах теплоснабжения – 13 аварий с прекращением теплоснабжения потребителей, суммарно около 28000 человек, 2 школ, 4 детских садов, поликлиники.

Всего этого могло бы не быть, если бы бизнес, организуемый с целью извлечения прибыли, не заставил власть имущих сделать необязательными ОСТы и ГОСТы, строительные нормы и правила, упразднить государственный контроль и надзор и ввести принцип «спасение утопающих – дело рук самих утопающих». То есть бизнес должен зарабатывать прибыль, а нормы безопасности должен выполнять кто-то другой, иногда неизвестно кто! Но такое положение не может и не должно продолжаться долго.

На фоне прибыльной работы предприятий по добыче и переработке полезных ископаемых прослеживается тенденция к снижению уровня обеспечения безопасности выполняемых работ. Только на объектах 1-го класса опасности в 2018 году произошли 4 аварии, повлекшие гибель людей.

Так, на Синайском подземном руднике Учинского ГОКа в результате возгорания и последующего взрыва сульфидной пыли погибли 4 человека. В июле на руднике «Заполарный» «Норильского никеля» в результате взрыва метана погибли 4 человека и 8 человек травмировано.

Наиболее шумевшей стала авария, произошедшая в августе 2017 года на руднике «Мир» «АЛРОСА», унесшая жизни 8 горняков и повлекшая потерю самого результативного объекта компании.

Все эти трагедии стали возможными вследствие ущербных дополнений и изменений, внесённых в Закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», а также в ряд постановлений Правительства

РФ. Однако исправление нормативных документов идёт крайне медленно и неохотно, в то время, как люди продолжают гибнуть на опасных объектах.

В последнее время России сотрясают трагедии, вызванные взрывами бытового газа в многоквартирных домах.

В России насчитывается 65,9 млн. квартир. Большая часть старого жилого фонда газифицирована, газифицируются и новые многоквартирные дома в регионах высотой до 9 этажей.

При такой массовой газификации используется морально устаревшее оборудование – без датчиков загазованности, автоматически переключающих подачу газа при опасной концентрации вещества.

Постановлением Правительства РФ от №410 от 14 мая 2013 г. уничтожена централизованная система проверки газового оборудования аварийными службами. Согласно документу граждане обязаны заключать договора на обслуживание газового оборудования со специализированными организациями.

Зачастую проверки носят формальный характер, и акты осмотра составляются даже со слов самих жителей без обследования газовых плит и котлов.

Практически в любом журнале, паспорте готовности будет отмечено, что проверка была. Однако когда спрашивают жильцов, они отвечают, что не видели инженеров несколько лет. Каждый год накануне начала отопительного сезона составляется паспорт готовности дома к зиме. По бумагам никаких нарушений проверки не выявляют.

Но корень проблемы лежит глубоко в процессах, происходивших в начале 90-х.

Началось всё с того, что в 1992 г. в России началась приватизация. Внутридомовое газовое оборудование (ВДГО), которое раньше находилось на балансе газораспределительных организаций (ГРО), в основном перешло в муниципальную собственность. Правда, ГРО продолжали следить за его состоянием, поскольку в тарифе на транспортировку газа была заложена надбавка на обслуживание ВДГО, но сама эта деятельность перешла в статус дополнительного бизнеса для газораспределительных организаций. Поэтому о замене изношенных внутридомовых газовых коммуникаций, особенно в условиях разразившегося в те годы экономического кризиса, речь даже и не шла.

В 1994 г. вышел указ о создании жилищных инспекций, которые должны были контролировать безопасность предоставления коммунальных услуг, однако в реальности безопасностью ВДГО эти органы не занимались. Единственным исключением оставалась только жилищная инспекция Москвы.

В 1997 г. был принят Федеральный закон «О безопасности опасных производственных объектов», исключивший газовое оборудование жилых зданий из списка опасных производственных объектов. Тем самым оно было выведено из поля зрения Ростехнадзора.

После этого в 2003 г. вступили в силу Правила безопасности систем газораспределения и газопотребления, где говорилось о том, что их действие не распространяется на газовое оборудование жилых зданий. Тем самым государство окончательно скинуло с себя ответственность за безопасность систем газоснабжения в жилых домах. С тех пор в отношении безопасной эксплуатации ВДГО настал полный правовой вакуум.

Начиная с 2006 г. решением Федеральной службы по тарифам затраты на обслуживание ВДГО стали изыматься из розничной цены газа. Теперь техобслуживание и ремонт начали осуществляться только по заявкам жильцов за отдельную плату. В практическом плане это означает, что сознательные жильцы могут сколько угодно вызывать газовиков и платить им деньги за обслуживание, но их всё равно может в любой момент взорвать сосед.

В 2005 г. вступил в силу новый Жилищный кодекс РФ, в соответствии с которым был введён институт управляющих компаний (для управления многоквартирными жилыми домами), которым делегировано право либо заключать договоры со специализированными организациями на обслуживание ВДГО, либо заниматься этим самим. Однако, как всегда бывает, дьявол спрятался в деталях: в своё время было отменено лицензирование деятельности по техобслуживанию и ремонту ВДГО (ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 08.08.2001). На деле это привело к тому, что эту нишу смогли занять абсолютно любые организации. Они предлагали управляющим компаниям льготные условия, давали «откаты» главному начальнику и спокойно получали деньги, собранные с жильцов за обслуживание ВДГО. Занимался ли при этом кто-то в действительности ремонтом газового оборудования или нет – вопрос риторический.

Если в 1988-2001 гг. из-за аварий, связанных с эксплуатацией бытового газового оборудования, среднегодовые показатели смертности в России обычно находились в пределах от 50 до 80 человек, то в 2005 г. в результате аварий, связанных с эксплуатацией ВДГО, произошло 154 несчастных случая со смертельным исходом, в 2006 году – уже 208.

Рост смертности от взрывов бытового газа инициировал принятие в 2008 году постановления Правительства РФ №549 «О порядке поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан». В этом постановлении были прописаны две ключевые для безопасности ВДГО вещи. Первая – определён статус организаций, имеющих право обслуживать внутридомовое газовое оборудование. Это газораспределительная организация, допущенная в установленном законодательством РФ порядке к осуществлению деятельности по техническому обслуживанию ВДГО и имеющая аварийно-диспетчерскую службу либо аварийно-диспетчерской службы. Вторыми, газоснабжающей организации прямо запрещено заключение договора поставки газа при отсутствии договора технического обслуживания ВДГО со специализированной организацией. То есть теперь управляющим компаниям и ТСЖ приходилось волею-неволею заключать договоры с газовиками, чтобы регулярно обслуживать ВДГО. Кроме того, уже принято решение о замене газовых приборов учёта на новейшие, оснащённые газоанализаторами. Однако стоимость таких приборов учёта от 12000 рублей, что явно не по силам многим российским гражданам. В этой связи обязанность установки новых счётчиков необходимо возложить на структуры Газпрома.

Новые приборы учёта позволяют автоматически отключать газоснабжение в квартире при наличии утечки газа, что чаще всего являлось причиной взрывов бытового газа в домах. Такие случаи имели место в Перми, Хабаровском крае, Волгограде, Воронеже, Астрахани, Ярославле, Калининградской области, Саратовской области, Уфе, Оренбурге, Балашинке, Рязани, Иванове, Таганроге, Ижевске, Мурманске, Омске, Тамбове.

Однако справедливости ради, нельзя аварийные ситуации списывать только на технические причины, действующее сегодня газовое оборудование не оснащено приборами защиты «от дурака». Чаще всего возгорания газа в квартирах происходило по причинам социального характера, а именно от управления газовыми приборами людьми в нетрезвом состоянии или под влиянием наркотических средств.

Массовая безработица в городах и сёлах привела к алкоголизации населения. По данным ООН, душевое потребление 8 л алкоголя в год уже приводит к деградации нации, у нас это потребление, по официальным оценкам, достигло 18 л, а по неофициальным – свыше 20 л. Свыше 80% употребляют спиртные напитки, треть регулярно пьёт водку, в стране 3 млн. зарегистрированных алкоголиков, 25-30 млн. зависимых от алкоголя, 75 тыс. ежегодно умирают от алкогольных отравлений, каждое пятое преступление совершается на почве пьянства. Неправильное использование газового оборудования лицами в нетрезвом состоянии становится причиной взрывов в домах. Эти факты уже признаются всеми, однако причины и меры борьбы называются самые разные.

Политика наживы стимулирует один из факторов роста алкоголизма – «левая», теневая водка, производимая без уплаты акциза и других налогов, продаваемая нелегально, приносит производителям 2-3 млрд. долл. в год.

Правительство делает вид, что борется с этой проблемой. На самом деле те меры бюрократического свойства, которыми хотят забюрократизировать проблему, не способны её решить. Она решается исключительно повышением благосостояния населения и его культурным развитием. Но этого нет!

Не менее, чем алкоголизация, разрастается проблема наркотиков. Наркотрафик двигает интересы мощных криминальных сил, чьи доходы от нелегальной продажи наркотиков составляют свыше 15 млрд. долл. в год. За десять лет потребление наркотиков в России выросло в десять раз, в то время как в США за это время снизилось вдвое. Число наркоманов, зарегистрированных в диспансерах, составляет 550 тыс. человек, а, по оценкам специалистов, регулярно потребляют наркотики 5 млн. человек, или, по данным социологов, свыше 7% населения в возрасте 11-40 лет. Это в восемь раз больше, чем в странах Евросоюза.

Как видим, техногенная аварийность напрямую связана с человеком, с его социальным положением, с его благосостоянием.

Не менее важными и трагичными по своим последствиям стали аварии на объектах и системах теплоснабжения, особенно в зимний период. Износ теплосетей опережает темпы модернизации и реконструкции предприятий энергетики. Это приводит к старению основных фондов и негативно влияет на уровень безопасности при эксплуатации энергохозяйств в зимних условиях.

Высокий износ теплосетей не только приводит к авариям, но и является причиной низкой эффективности системы теплоснабжения. Из-за старого оборудования потери тепла при передаче через сети достигают до 40%.

Статистика аварийности удручающая. С 2011 по 2016 год в стране происходило 5-8 аварий на теплосетях, в результате которых среди зимы более 15 тысяч населения оставались без тепла. В 2016 году таких катастроф произошло 17 и 26 тысяч мелких.

Средний возраст котлоагрегатов ТЭС в стране 43 года. За одну неделю февраля 2018 г. в Челябинске произошло более 80 аварий на водоводах.

В России только 69% жилищного фонда обеспечено горячим водоснабжением. В городах этот показатель составляет 82%, в сельской местности 35%. 30% тепла, которое вырабатывают российские теплостанции, не доходит до потребителя. На поддержание системы в работоспособном состоянии ежегодно уходит 1,5 трлн. руб., оборот тепловой энергии составляет 2,5% ВВП.

Основные причины аварийных ситуаций кроются в сильном износе трубопроводов, эксплуатации тепловых сетей сверх нормативного срока службы (25 лет), низких темпах замены ветхих сетей.

Фактор температурного режима также имеет значение. Чем ниже температура воздуха, тем выше температура теплоносителя и давление подачи – изношенные трубы не выдерживают нагрузки.

А.И. Жидков:

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

в сфере безопасности инженерных сетей, обслуживающих жилой фонд в Тамбовской области

(выступление первого секретаря Тамбовского ОК КПРФ на «круглом столе» в Государственной Думе)



Заявленная тема затрагивает проблему анализа современного состояния жилищно-коммунального комплекса страны и показывает, что за период с 1993 года по 2019-й, т.е. за 26 лет, осуществить затеянную реформу отрасли не удалось.

Усилия центра, а вслед за ним и регионов по реформированию и модернизации ЖКХ, свелись лишь к изменению организационно-правового статуса предприятий отрасли, ликвидации МУПов и ГУПов, насильственном вовлечении их в концессии, а также к принятию ряда спорных деклараций, нормативных правовых актов, но это оказалось недостаточным и не привело к ощутимым положительным результатам. Передача всего и вся в частные руки, перекладывание всей коммуналки на плечи собственников жилья ведут к тяжёлым последствиям. Приведу немного цифр, касающихся Тамбовской области.

Водоснабжение и водоотведение г.Тамбова. Большинство объектов водоснабжения и водоотведения города Тамбова имеют сверхнормативный износ (более 75%), нуждаются в модернизации и реконструкции. Износ магистральных коллекторов Тамбова, общая протяжённость которых превышает 500 км, составляет 87%, износ очистных сооружений – больше 60%. За прошлый год в Тамбове было зафиксировано 30 крупных аварий на канализационных сетях.

Система теплоснабжения и электроснабжения г.Тамбова. Износ сетей в электроснабжении составляет 73%, в теплоснабжении – около 60%. Средний износ системы теплоснабжения по котлам составляет 70%, по тепловым сетям – 71%.

По жилищному фонду. 40,9% жилищного фонда Тамбовской области составляют дома, построенные более 47 лет назад, сообщает Тамбовстат. 54,5% жилищного фонда имеет износ до 30%, в том числе в сельской местности 39,1%, что свидетельствует о том, что на селе изношенность жилищного фонда выше.

Наиболее высокая доля ветхого жилищного фонда в городах: Кирсанов – 8,7%, Тамбов – 3,5%, Моршанск – 2,4%, районах: Ржаксинский – 2,3%, Кирсановский и Токарёвский – по 1,8%, Пичаевский – 1,7%.

СОСТОЯНИЕ СЕТЕЙ КОММУНАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПО ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Наименование инфраструктуры	Общая протяжённость, км	Средний износ, %	Необходимость замены сетей, отслуживших нормативный срок, км
Тепловые	701,6	65	114,2
Электрические	27605,1	63	2276,8
Водопроводные	6420,9	58	2279,1
Газовые	13991,0	37	70,0

Только для обеспечения населения Тамбовской области питьевой водой

уже сегодня дополнительная потребность в средствах на строительство и реконструкцию объектов сферы водоснабжения составляет более 4-х млрд. рублей, а на строительство и реконструкцию объектов сферы водоотведения – 11 млрд. рублей. Такие денежные объёмы при консолидированном бюджете в 52 миллиарда просто из области фантастики.

Другой пример. Потери электроэнергии в области в среднем за год составляют 420 млн. кВт/часов. Это 1,2 млрд. рублей. Область планирует внедрение цифровых технологий и эталонного метода в электроэнергетике. Но это пока проекты.

Что касается уровня газификации и газоснабжения. Работа здесь ведётся солидная. Только за прошлый год введено в эксплуатацию 202 км газопроводов различного давления, газифицированы 6773 квартиры. На сегодняшний день уровень газификации жилищного фонда составляет 96,4%, в том числе в сельской местности – 90%. Но хотелось бы отметить, что из общего объёма финансирования этих мероприятий вложения федерального и областного бюджета в 26 раз меньше, чем вложения граждан. Вот вам и «Газпром – народное достояние»...

Говоря о сфере безопасности инженерных сетей, обслуживающих жилой фонд, нужно сказать о том, что 20% жилищного фонда находится в аварийном состоянии или требует немедленного капитального ремонта: 26% жилищ не обеспечены водопроводом, 30% без канализации, 40% без горячего водоснабжения. В сельской местности имеются в основном сливные или выгребные ямы.

Действующая система тарифного регулирования и социальной защиты не способствует доступности качественных и надёжных услуг малообеспеченным слоям населения, препятствует привлечению частных инвестиций в развитие коммунальной инфраструктуры, особенно средних и малых городов.

В Тамбовской области 92% коммунальных отходов имеют полигонное захоронение, что может привести к «мусорному коллапсу». События в Тамбовской области в декабре прошлого года и в начале нынешнего доказывают неподготовленность области на переход на новую систему обращения с ТКО и определением единого регионального оператора.

В результате накопленного износа, а также дефицита и недостаточной квалификации кадров в области растёт число инцидентов и аварий в системах тепло-, электро- и водоснабжения, увеличиваются сроки ликвидации аварий и стоимость ремонтов. Предоставление жилищно-коммунальных услуг населению страны стало не только некачественным, недоступным, но и небезопасным.

Как вывод – дальнейшее пребывание жилищно-коммунальной сферы в таком состоянии может стать реальной угрозой национальной безопас-

ности и политической стабильности в Российской Федерации.

Определённые меры для исправления ситуации принимаются. Надежды многих граждан на успешное развитие российской сферы жилищно-коммунальных услуг на протяжении последних 26 лет её реформирования со дня принятия Федерального закона «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (1992 год) не сбылись. Принимаемые государством меры и решения оказались неадекватными характеру и масштабам, стоящих перед страной задач.

Основными причинами сложившейся ситуации являются низкое качество и недоступность (как в натуральном, так и в ценовом выражении) предоставляемых услуг ЖКХ; недостаточно благоустроенный жилищный фонд; крайне высокая степень изношенности основных фондов, остальшие технологии, низкая энергоэффективность; аварии и техногенные катастрофы; дефицит финансовых средств и квалифицированных кадров, массовое банкротство предприятий-производителей услуг, необоснованный рост тарифов, незащищённость малоимущих граждан при предоставлении им жилищно-коммунальных услуг, неэффективное управление отраслью.

Главным стабилизирующим фактором устойчивого функционирования жилищно-коммунального хозяйства является финансовое обеспечение. Однако в федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019-2020 годов, доходная часть которого составляет 15,2 трлн. руб., а расходная – 16,5 трлн. руб. предусмотрено финансирование отрасли только на уровне 0,5%. Из консолидированного бюджета Российской Федерации на эти цели планируется направить около 14%, что в разы меньше предыдущих лет. Потребности ЖКХ для нормального обеспечения жизненно необходимыми услугами граждан России составляет более 12 трлн. руб.

Реформирование и модернизация ЖКХ предполагает существенное совершенствование законодательства в данной сфере. Вызывает недоумение широкая кампания по ликвидации МУПов, ГУПов, вовлечение их в обязательные концессионные соглашения, бездумное применение закона о государственных закупках, когда по незначительным копеечным работам проводятся бесконечные конкурсы. Введение региональных операторов по утилизации ТБО, аттестация управляющих компаний, неопределённость по вопросам прямых договоров с ресурсоснабжающими организациями, обслуживание общедомового имущества, концессии, способствующие коррупции, лишают рабочих мест трудящихся. Сегодняшний Трудовой кодекс не защищает работника труда, не способствует развитию социального партнёрства...

Важным механизмом решения проблем ЖКХ являются федеральные целевые программы. Однако эта деятельность из-за дефицита финансовых средств, недостаточного инвестиционного климата в отрасли не только не обеспечивает выполнение действующих федеральных целевых программ («Жилище», «Городская среда»), но и закрываются незавершённые ранее принятые программы: «Чистая вода», «Обеспечение граждан доступными и качественными услугами ЖКХ» и другие.

Практика показала, что эффективной мерой решения перечисленных проблем является деятельность

Фонда содействия реформированию ЖКХ. Успешным результатом работы фонда стало расселение из аварийного жилья более одного млн. наших сограждан. Однако 1 сентября 2017 года программа расселения аварийного жилья завершилась. При этом некоторые регионы не успели выполнить эту программу. Здесь речь идёт об аварийных домах, признанных таковыми до 2012 года. Но, по официальным данным, в стране ещё остаётся 16 млн. кв. метров такого жилья, в котором проживает около миллиона граждан. Это жильё, которое опасно для жизни. Проблема столь велика и остра, что только фонду под силу решение таких задач, а потому его деятельность продолжена до 2019 года. В современных условиях целесообразно включить в планы фонда и те дома, которые стали аварийными после 2012 года.

Кроме того, Тамбовская область значительно уступает в объёмах расселения соседним с ней областям. Так, например, в Липецкой области к 2021 году свои жилищные улучшат 1250 человек, а у нас – 320. Такие объёмы прописаны в распоряжении Правительства РФ № 446-Р от 16 марта 2019 г.

Считаю важнейшим механизмом обеспечения устойчивого и безопасного функционирования инженерных сетей развитие социального партнёрства в отрасли ЖКХ, совершенствование его законодательной, нормативно-правовой базы, обеспечение общественного контроля за качеством и доступностью услуг. Достижение целей и задач развития отрасли невозможно без развития коллективно-договорных отношений, обеспечения трудовых и социальных гарантий работникам отрасли. Нужны научные команды, настоящие профессионалы, в том числе в сфере социально-трудовых отношений.

Выстраивание договорных отношений должно быть высокопрофессиональным. Необходимо сбалансировать все риски, что даст возможность определить форму партнёрства, контрактные обязательства и схему финансирования. Правила взаимодействия сторон должны быть чёткими и прозрачными. Сегодня, к сожалению, мало положительных примеров такой деятельности. Это происходит потому, что нет регистрации имущества и формирования муниципальной казны, а также отсутствует действенная система социального партнёрства. Государством пока не созданы регулятивные функции этих отношений (технические, экономические, экологические). Важно, чтобы правила сотрудничества повсеместно соблюдались.

Безопасность эксплуатации требует модернизации коммунальной инфраструктуры, совершенствования тарифной политики, осуществления мероприятий по ресурсо-, энергосбережению, внедрению новейших технологий, кадрового обеспечения и др. Для достижения этой цели необходимо разработать и принять комплексную программу неотложных мер по обеспечению граждан доступными и качественными жилищно-коммунальными услугами. Сделать всё это без участия государства нельзя. Но либеральная политика Правительства РФ считает иначе. А если это так, то законы оно будет трактовать так, как выгодно захватившим этот рынок монополистам. А значит, очередных трагедий не избежать.

Творческое развитие теории или...

На сайте ЦК КПРФ и в газете «Наш голос» (№10 от 7 марта 2019 г.) в рубрике «Есть мнение» была размещена статья И. Никитчука «Сталин прав: без теории нам смерть!» Статья вызывает целый ряд серьезных вопросов. Автор пытается дать анализ причин крушения советской системы, найти изъяны в идеологии и политике, проводимой в СССР, и одновременно указать, каким образом возможно преодоление этих «наследственных», «родовых», так сказать, пороков, доставшихся нашему движению от предшественников. Давайте посмотрим, что же конкретно и, главное, как критикует автор.

Начинается статья обнадеживающе – выдержкой из работы В.И. Ленина «Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения», которая должна подтвердить мысль, вынесенную в заглавие статьи: «*Без революционной теории не может быть и революционного движения*», «...роль передового борца может выполнять только партия, руководимая передовой теорией». Также приводится цитата И.В. Сталина: «*Если мы что-то напутаем в практике, то выправим, без теории же нам смерть!*», которая указывает, что именно пренебрежение этими «заповедями» и стало одной из причин крушения СССР. Эти непреложные истины, конечно же, не вызывают никаких сомнений, как и необходимость развивать теорию, учитывая особенности места и времени действий, о чём мы говорили выше.

Однако дальше автор, как это часто бывает, делает из верной, неопровержимой посылки ошибочные выводы. Так, характеризуя период социалистической революции и послереволюционную ситуацию, он пишет буквально следующее: «...стоит лишь свершиться социалистической революции, как кардинально меняется механизм общественного развития: коммунисты сами себя лишают главного теоретического оружия, своего «руководства к действию» – материалистического понимания истории – и, не располагая столь же разработанной теорией смены капитализма социализмом, т.е. теорией исторической неизбежности победы пролетариата, обречены двигаться... путём проб и ошибок».

Смелое утверждение, но насколько оно соответствует истине? Мы прекрасно знаем, что социалистическая формация не вырастает в недрах предшествующей капиталистической (о чём писалось выше) и нужен длительный переходный период к социализму, во время которого и сложатся, будут созданы необходимые условия существования нового общества. Социальная революция не даёт сразу же возможности очутиться в «земле обетованной» – это лишь начальный акт, который передаёт власть в руки наиболее прогрессивного, передового, созидающего рабочего класса. Но социальная революция, советская власть – «это не чудесный талисман, она не излечивает сразу от недостатков прошлого...» Ленин прямо указывает здесь, как и в массе других своих выступлений и работ, на необходимость и неизбежность долгой, кропотливой работы по строительству нового общества. Поэтому даже социалистическая революция не в состоянии сразу же изменить механизм общественного развития. Он остаётся прежним – сохраняются классы и противоречия, конфликты между ними, остаются и различные виды собственности на средства производства, сохраняется масса пережитков нового мира. Говорить о «кардинальном изменении условий общественного развития» в такой ситуации – верх идеализма и утопизма. И именно отсюда могут последовать грубые просчёты как в теории, так и в практике политического и экономического строительства.

Таким образом, механизм общественного развития в целом остаётся прежним, но вот действует он уже в принципиально новых условиях политического господства рабочего класса. Ленин это прекрасно понимал. Понимал это и Сталин, что отразилось в проведении взвешенной и адекватной политики. Катастрофа же начала разворачиваться при последующих «великих» деятелях, посчитавших, что у них «кардинально изменился механизм общественного развития», и

ликвидировавших на этом «основании» в том числе и положение о диктатуре пролетариата!

Ровно сюда же относится и материалистическое понимание истории и «лишение» его самих себя большевиками.

Думаю, не лишним будет напомнить автору, что материалистическое понимание истории – краеугольный камень марксизма да и всей объективной, действительной науки в целом, и оно никуда не уходит, как и причины, доказательств этого материалистического понимания – ни в капиталистическом, ни в социалистическом, ни в коммунистическом обществе. Или, может быть, после социальной революции перестают действовать законы диалектического развития природы и общества? Может быть, экономико-хозяйственное развитие уже не выступает базисом существования человеческого общества, не возникает производственных сил и отношений, а люди перестают нуждаться в продуктах и товарах, других необходимых материальных условиях существования? Ещё раз напоминаем – именно отказ от объективной оценки материалистических факторов существования общества, именно отказ от материалистического понимания истории общества, вульгаризация и идеализация этого понимания Хрущёвым и компанией и привели к крушению советской системы.

По поводу же утверждения об отсутствии в марксистско-ленинской литературе теории о смене капитализма социализмом, отсутствии теории о неизбежной победе пролетариата хочется сказать лишь одно – внимательнее читайте Ленина.

Идём дальше. «...Развитие общества при социализме должно быть противоположным тому, которое характерно для предистории», утверждает автор. Развитие общества на каждом этапе своего существования, от формации к формации, разительно отличается друг от друга, а уж тем более при социализме. Главное «не перепутать» социализм и переходный период к нему: «...Социализм как часть коммунизма – это эпоха, в которой общество овладевает условиями своего существования. То есть освобождается шаг за шагом от подчинения объективным законам развития... Общественное бытие и общественное сознание меняются местами... Это означает, – продолжает автор, – что формационный подход как теория развития общества по объективным законам становится непригоден, перестает работать, нужна другая теория».

Прежде всего хотелось бы отметить – общество овладевает условиями своего существования с того самого момента, как первобытные люди, обитающие в рамках человеческого стада, додумались заворачиваться в шкуры убитых ими животных во время сна, чтобы согреться. С того момента это уже есть не что иное, как овладение человечеством условиями своего существования – объективный процесс, продолжающийся непрерывно во времени до той поры, пока существует человеческое общество и человеческое развитие. Однако из этого далеко не следует, что подобное развитие человечества отменяет подчинение объективным законам. Что же тогда получается, что использование тех же самых шкур для того, чтобы согреться, позволяло первобытным людям не подчиняться условиям смены времён года и температурным колебаниям? Да нет, ровно наоборот! Эти объективные законы как раз таки и заставили человека разумного надеть шкуры, чтобы спастись от холодной смерти. Или, может быть, создание ракетного двигателя отменило законы всемирного тяготения или позволило игнорировать их, освободиться от их влияния? Конечно же, нет – человечество по-прежнему подчиняется и этим, и всем остальным объективным законам.

Дело в том, что автор смешивает понятия «*овладевает условиями своего существования*» и «*освобождается от подчинения объективным законам*». Общество, развиваясь, действительно овладевает условиями своего существования всё в большей и большей мере, однако это никоим образом не освобождает его от подчинения объективным законам, что мы только

что и показали примерами. Такое «освобождение» было бы возможным только в том случае, если бы эти законы оказались отменены, что попросту невозможно. Следуя же автору, можно сделать вывод даже и вне марксистской идеологии, что объективные законы развития (то есть существующие независимо от субъекта их приложения, существующие ввиду имманентных⁵ причин, присущих самому развитию) общества (как и любой другой сложной системы, существующей в нашем мире) не совсем чтобы и объективные, но и не совсем чтобы необъективные, а так себе – меняющиеся по случаю, возможно, что даже и по сходной цене.

Как же возможно это понять, если не как банальную путаницу? Изменяющиеся в зависимости от ситуации, в зависимости от обстоятельств причины называются субъективными и никак иначе. Объективные же законы развития потому и называются подобным образом, что действуют всегда непрерывно во времени, действуют везде, применимо к тем условиям мироздания, которые были открыты и доказаны классиками марксизма и всем последующим развитием науки – это ведь азбучные истины.

Что касаясь утверждения «*общественное бытие и общественное сознание при социализме меняются местами... Формационный подход перестает работать, нужна другая теория...*», то оно является не чем иным, как субъективным идеализмом.

Тема об отношении бытия к сознанию, о первичности и вторичности материального и идеального настолько подробно и исчерпывающе освещена в трудах Маркса, Энгельса, Ленина, что мы со своей стороны считаем допустимым лишь вновь отослать автора к работам этих великих мыслителей и великих практиков революционного марксизма. Хотелось бы лишь напомнить, что зародилось и сформировалось человеческое сознание под влиянием материальных условий, прежде всего трудовой коллективной деятельности. Первичность материального бытия по отношению к сознанию – такой же непреложный закон, как и диалектические законы развития общества и природы. Условия формирования сознания и при феодализме, и при капитализме, и при социализме остаются неизменными.

Откуда же возьмётся понимание материальных процессов, производственных сил, производственных отношений в сознании человека, если эти факторы не присутствуют уже в материальной действительности? Если же допустить, что сознание может не просто влиять на материальную действительность, изменяя её (что действительно и неоспоримо), но и полностью «меняется с общественным бытием местами», то есть выступает как первичная причина, как базисная субстанция по отношению к бытию, уже априори имеющая в себе все необходимые сведения об идеальном мироустройстве (а не черпает и не выводит их из неидеальных, но всё же материальных условий общественного бытия), по отношению ко всем существующим процессам в реальном мире, тогда мы прочно скатываемся на позиции идеализма – объективного или субъективного, в зависимости от того, каким образом будем объяснять появление этих априорных данных о мире в сознании человека.

Но подобная постановка вопроса, подобные теоремы, конечно же, ничего общего с марксизмом не имеют, кроме одного – представить дело так, что прежде, чем говорить о социализме и его политической, экономической составляющей, нужно начать широко распространять, внедрять социалистическое сознание в массы трудящихся и только после этого переходить к действительной политической борьбе. Именно к этой, в частности, мысли автор и пытается подвести читателя в своей статье. И в такой постановке также нет ничего нового, они давно известны, ещё с конца XIX века. Культивировались подобные идеи и в утопическом социализме (конечно же, не по злему умыслу, а от объективных обстоятельств), тщетность таких попыток была доказана им же.

Свои мысли автор подкрепляет цитатами из Ленина, но при этом толкует их произвольно. Например: «*Рабочий никогда не был отделён от старого общества китайской стеной. И у него сохранилось много традиционной психологии капиталистического общества. Рабочие строят новое общество, не превратившись в новых людей, которые чисты от грязи старого мира... Было бы глупчайшей утопией думать, что это можно сделать немедленно*». В подкрепление своих слов Никитчук ссылается и на работу Ленина «Что делать?»: «*Ленин социалистическое сознание рабочих масс определяет как «единственный базис, который может обеспечить нам победу»*. Необходимо подчеркнуть, что это Ленин-материалист называет сознание единственным базисом». Эти цитаты и утверждения призваны подтвердить положения автора статьи, что «при социализме» именно «общественное сознание определяет общественное бытие», между тем со всей очевидностью ясно, что В.И. Ленин говорил совершенно о другом, говорил прямо-таки о противоположном.

Ленин неоднократно в целом ряде работ, статей, речей подчёркивал (и мы приводили эти доводы выше), что социалистическая революция в России не может сразу же порвать со старым миром и одновременно исправить все его изъяны и пороки, они ещё долго будут давать о себе знать, и именно потому, что хозяйственно-экономический базис, т.е. материальная составляющая, определяющая так сознание масс, по-прежнему остаётся в большинстве своём буржуазной, а если точнее, то мелкобуржуазной, стихийно порождаемой абсолютным крестьянским большинством в аграрной стране! Ленин подчёркивал, что именно те материальные условия, в которые поставлен русский пролетариат, располагают к формированию его социалистического, классового сознания, и этим действительно нужно заниматься. Но широко успешной данная идеологическая политика будет только тогда, когда всё более и более будут складываться, будут возникать материальные условия построения социалистического общества, а никак не наоборот. В том числе и поэтому (хотя в первую очередь, конечно же, по политическим и военным мотивам; в рамках классовой борьбы, приобретшей характер открытой гражданской войны, чтобы лишить материальной базы имущие классы, враждебные трудящемуся большинству) произошло и массовое обобществление средств производства, вводились и другие элементы политики военного коммунизма, оправданного критичностью положения. Не было ни надлежащего хозяйственного аппарата, ни необходимых коммуникаций, ни технических средств для действительного формирования социалистической экономики в тот период, именно поэтому и вынужденно перешли к НЭПу в марте 1921 года.

Деревня каждый день, каждый час рождала стихийную мелкобуржуазную среду, преодолеть которую можно было опять-таки лишь материальными факторами, в первую голову – подведением технической базы под сельское хозяйство, на основе которой действительно можно было обобществить земельные хозяйства крестьян и, что самое главное, работать эффективнее, а это в свою очередь требовало электрификации всей страны, за которую и взялись уже в 1920 году. Именно в этот период В.И. Ленин настаивал на поощрении и всемерном развитии кооперативного и артельного движения, видя в них мощный материальный фактор перехода к социалистическим формам собственности и создания предпосылок для возникновения социалистического общества. В том числе на выполнение той же задачи, помимо насыщенных экономических, было направлено развитие промышленности, крупных предприятий, которые должны были создать материальные условия для количественного увеличения рабочего класса и качественного изменения его общественного сознания.

⁵Имманентный – понятие, означающее внутренне присущее какому-либо предмету, явлению, процессу то или иное свойство.

банальный оппортунизм

Владимир Ильич неоднократно подчеркивал, что должны пройти годы, прежде чем в отсталой России возникнет действительно социалистический материальный базис и на его основе социалистическое общество. А в это время для того, чтобы не дать ни одного шанса на реванш и реставрацию капиталистического строя многочисленным буржуазным элементам советского общества, должна существовать форма организации власти рабочих и пролетарских элементов деревни в форме диктатуры пролетариата. Конечно же, всё это не отменяет необходимости идеологического воспитания масс, но под данное воспитание должна быть подведена прочная материальная база. В противном случае оно, воспитание, организуемое в таких масштабах, неминуемо закончится неудачей. Именно об этом говорил Ленин, именно это и подтвердила последующая историческая практика, о чём мы скажем чуть ниже.

В работе «Что делать?» Ленин ведёт борьбу против экономистов, «хвостистов», «легальных марксистов» и прочих оппортунистов социал-демократического на тот момент движения, предлагавших либо пассивно ждать наступления социалистического общества, «надеясь» на стихийное развитие рабочего движения, либо настаивающих на тред-юнионистской практике рабочих, исключая их политическую борьбу, что в корне неверно. Именно эти обстоятельства наложили определённый отпечаток на данную работу Ленина. В ней он в противовес названным оппортунистам и ренегатам марксизма бичевал преклонение перед стихийностью, совершенно правильно и неоспоримо настаивая на создании организованного, сознательного политического движения революционеров. При этом он доказывал, что революционной интеллигенции необходимо формировать социал-демократическое сознание рабочих извне, что сами рабочие не в состоянии поднять выше тред-юнионистского сознания.

Эти неопровержимые выводы, сделанные Лениным в данной работе, подтверждённые историей европейского рабочего движения, дали повод различным вульгаризаторам марксизма, идеалистам по своей сути, оппортунистам и ренегатам дела рабочего класса и его освобождения, апологетам капитализма и, более того, его самой гнусной, самой реакционной формы – фашизма разводиться различными истерично-мистические теории о силе духа, его приоритете и всепоглощающей мощи в независимости от объективных материальных условий, о триумфе воли и прочей околофашистской мистической дребедени. Страдает подобной практикой на современном политическом поле России прежде всего кремлёвский проект «Суть времени» с «великим» артистом г-ном Курганяном во главе. Впрочем, артистов в этом охранительном недодвижении, уже скатившемся в канаву политической жизни (в принципе, пребываяшем там изначально), хватает.

Давайте же всё-таки вернёмся к реальности и не будем додумывать и приписывать В.И. Ленину и его работе «Что делать?» тех скрытых смыслов, которых там нет.

Ленин никогда и нигде, ни в одной своей работе, в том числе и в «Что делать?», не говорил о приоритете идеального над материальным, сознания над действительностью. Он был он истинным марксистом и пламенным революционером, великим теоретиком и практиком коммунистического движения, с этих позиций выступая всегда и везде.

Главной мыслью, красной нитью проходящей через «Что делать?», является как раз таки необходимость организации централизованного сознательного революционного движения рабочих. Главным фактором достижения этой задачи он считает формирование социалистического сознания у рабочих, прежде всего у передовых представителей пролетариата. И главную роль в этом деле Ленин действительно отводит интеллигенции, убедительно доказывая, что сами рабочие в силу целого ряда обстоятельств, в том числе по причине политической неразвитости, не в состоянии достичь социалистического сознания, не в состоянии верно

оценить окружающую материальную обстановку, увидеть и понять реальные пути борьбы за освобождение от гнёта капитала, за новый мир, за светлое социалистическое будущее.

Ярким примером, подтверждающим слова Ленина, является прежде всего Англия – страна передового развития капитализма, в которой ранее, чем где бы то ни было, возникла буржуазия, возникла крупная промышленность, произошёл промышленный переворот, сформировался широкий класс фабрично-заводского пролетариата. Казалось бы, именно Англия должна была поднять пальму первенства революционного движения сознательного пролетариата. Однако на деле именно революционного движения как такового Англия и не знала, хотя и пережила мощное тред-юнионистское движение. Так проявились на практике законы диалектического развития: мощный английский пролетариат, возникший ранее других, оказался один на один с действительностью, так как наиболее прогрессивная буржуазная интеллигенция ещё не успела проанализировать вновь сформировавшиеся материальные условия, увидеть и понять их противоречия, дать на основании их правильную оценку всему общественному развитию, сформировать теорию и практику научного социализма, указать пролетариату единственно верную дорогу к освобождению от рабской доли и скотского существования. В итоге «самостоятельно» английские рабочие, не имеющие ни специальных знаний, ни сил, ни времени для осмысления законов общественного развития (как, впрочем, и любые другие рабочие), так и не смогли подняться в своём сознании выше экономической борьбы в рамках профессиональных союзов.

Ровно об этом говорил Ленин, таким образом настаивая, разъяря, доказывая оппортунистам и буржуазным апологетам всех мастей необходимость активной деятельности революционной интеллигенции в деле формирования рабочего движения и внесения в него социалистического сознания – извне, так сказать.

Но означает ли это, что Владимир Ильич ударился в идеализм и в качестве базиса действительности заговорил о превалировании сознания над материей? Думать так, утверждать подобное – верх невежества и вульгарности. Выше мы уже указали на исключительно материальные условия возникновения учения о научном социализме и социалистическом сознании в среде прогрессивной буржуазной интеллигенции – появление крупной промышленности и массового пролетариата, возникшие вследствие этого противоречия труда и капитала, противоречия внутри самого развития капиталистической системы производства и т.п. противоречия.

Отношения эксплуатации и угнетения меньшинством большинства насчитывают тысячи лет в истории человеческого общества, и тысячи лет наиболее прогрессивные представители человечества мечтали об установлении справедливых общественных отношений, о ликвидации социального неравенства, о лучшей общей доле для всех и каждого. Но дальше нежизнеспособных теорий, вершиной которых стал утопический социализм, дело так и не вышло. И не потому, что эти мыслители прошлого были не столь развиты, как полагалось, а от того, что отсутствовали материальные предпосылки, материальные отношения, анализ которых привёл бы к появлению этих теорий. Таким образом, и здесь мы видим, что основой идеального, основной сознания, его отправной точкой являются именно материальные отношения, но никак не наоборот.

Положение Ленина о необходимости привнесения социалистического сознания рабочим извне также не опровергает, а лишь убедительно доказывает первичность общественного бытия по отношению к общественному сознанию. Ни одна из идей утопического социализма так и не смогла овладеть массами, так как падала на совершенно не подготовленную материальными условиями почву – можно сколько угодно объяснять мелкому собственнику выгоды коммуны, мелкобуржуазному крестьянству выгоды общественной собственности

на средства производства и коллективного труда, но пока не возникнет материальных предпосылок для складывания таких отношений производства, эта агитация и пропаганда в массе своей не будет услышана. Поэтому-то остались массово невостребованными идеи социалистов-утопистов, эксперименты Оуэна, взгляды Герцена и Чернышевского, политическая пропаганда и героическая борьба революционных народников. Но все они дали необходимый материал, дали возможность сформировать научный социализм и социалистическое сознание вначале у наиболее прогрессивных представителей буржуазной интеллигенции, а затем уже начать внедрять это сознание наиболее передовым рабочим (именно рабочим в первую голову, сельским пролетариям-батракам – во вторую, а не всему «простому народу»), которые должны были сформировать политический авангард своего класса и повести его на штурм капитала. Сделать это без наличия социалистического сознания пролетариата, для формирования которого уже сложились необходимые частные предпосылки, было нельзя. Именно это и только это имел в виду Ленин, когда называл социалистическое сознание рабочих единственным базисом осуществления пролетарской революции, а отнюдь не приоритет «общественного сознания над общественными отношениями». Ровно так же трактуют различные оппортунисты и ревизионисты марксизма.

Прежде чем завершить наш разбор, хотелось бы ещё достаточно бегло (в рамках газетной статьи) остановиться на нескольких принципиальных моментах, грубо извращающих марксизм-ленинизм как философское и политическое учение, как теорию классовой борьбы и утверждения господства пролетариата.

Добрая часть статьи посвящена мистически-идеалистическим оценкам человеческой психологии, анализу её априори сложившихся светлых и тёмных сторон, превалированию тёмных сторон на генном уровне и т.п. моментам, бороться с которыми надо исключительно идеалистическими же методами – агитируя и пропагандируя за всё «доброе светлое, правдивое, вечное». К таким абстрактным, «общечеловеческим» ценностям апеллировали и архитекторы перестройки, прямо противопоставляя их классовым ценностям. Рассуждениями в подобном духе автор «доказывает» и крушение Советского Союза. Правда, имеется и попытка взять во внимание и материальный фактор учёта различных классовых интересов при оценке причин этой трагедии. Но в конечном итоге всё вновь сводится к недостаточной пропаганде социализма и его ценностей в СССР, попутно ставится под сомнение и демократическая составляющая политической системы страны Советов.

Мы не будем долго останавливаться на идеалистических изысканиях применительно к структуре человеческой психики. Заметим только, что человек – существо социальное, его сознание – есть отражение материальных условий его бытия, все его «светлые» и «тёмные» стороны – проявление социальной действительности, её ценностей, её изъянов, её плюсов и минусов, всего комплекса социально-экономических факторов в психике человека. Об этом мы уже говорили выше достаточно подробно. И бороться с массовыми проявлениями «негативной» стороны человеческой психики в несовершенном обществе, обществе враждебном самому себе, обществе враждебном человеку, то есть в капиталистическом обществе, можно лишь овладев политической властью, чтобы всемерно изменить материальные условия бытия так, чтобы не осталось факторов, порождающих пороки и изъяны, порождающих предпосылки и условия формирования «чёрных сторон» человеческой психики.

Что же до крушения страны Советов – это обширная тема для серьёзной и большой самостоятельной статьи, и сводить её к какому-то одному фактору неправильно. Заметим только, что причинами крушения СССР стали в том числе и прежде всего всё те же товарно-денежные, то есть материаль-

ные отношения, являвшиеся основой и экономической, и социальной системы и не могущие ею не являться в условиях существования социалистической системы наряду с мировой капиталистической, в условиях существования классов и противоречий между ними. Эти отношения неминуемо вели к стихийному появлению и культивированию буржуазного сознания у известной части общества. Ровно поэтому-то столь важной, главной, определяющей и являлась такая форма организации политической власти в тот период, как диктатура пролетариата. Вот поэтому-то столь много внимания было отведено теории и практике диктатуры пролетариата Лениным и его скромным учеником Сталиным. Вот в чём состояла и состоит основа существования государства рабочего класса, государства всех пролетарских элементов города и деревни. И уйти от этой основы, сдерживающей железной рукой, давящей всю гниль и мразь старого мира, можно только тогда, когда в рамках всего мира исчезнет разница между классами, то есть когда исчезнут сами классы, когда установится коммунистическая организация человеческого общества.

Ровно поэтому первый же удар ревизионистов был направлен против диктатуры пролетариата и этого программного положения партии. Буржуазные реставраторы изъяти его из партийной программы в 1961 г. и ввели туда другое – о построении коммунизма в общем и целом в СССР к 1981 году (!), и это в отдельности-то взятой стране! Это не что иное, как пропаганда – классово вражеская пропаганда, ставившая своей целью ополчить и осмеять марксизм-ленинизм в масштабах населения всего Советского Союза. И тезисы о «развитом социализме», и программные статьи скрытого апологета рынка, предателя дела рабочего класса Андропова, и идеология и политика ускорения, перестройки и гласности, проводимая уже откровенными контрреволюционерами, – это тоже пропаганда и идеологическая работа, но только в интересах определённого класса, и упала она на благодатную материальную почву. Вот что явилось основным, хотя и не единственным фактором крушения Советского Союза.

Обращает также на себя внимание тезис автора о том, что власть (управленческие функции), заметим, в социалистическом, а не в коммунистическом обществе должна быть «сведена в ранг обычной профессии». Позволим себе напомнить, что подобное положение вещей возможно лишь при переходе к коммунистическому обществу, когда исчезнет совершенно разница между физическим и умственным трудом за счёт планомерного развития науки и техники, изменений условий существования и интеллектуально-нравственного совершенствования человека.

Напоследок хотелось бы привести и разобрать следующие выдержки: «...разработанная членом РУСО Р.С. Крупышевым теория интересов, суть которой состоит в раскрытии борьбы социального гуманизма и социального эгоизма, т.е. противостояния светлой и тёмной сторон личности человека... теория интересов позволяет взглянуть на общество целиком... Если вдуматься, то можно понять, что истинной движущей силой общества являются интересы всех его составляющих... Понимание роли интересов – универсальный ключ к пониманию всего происходящего в обществе...»

Конечно же, здесь вновь замыливается суть теории классовой борьбы, в очередной раз сводится всё к «тёмным и светлым сторонам», борющимся в человеке. Куда там старику Марксу и В.И. Ленину с их теориями классовой борьбы, столкновением антагонистических интересов социальных групп буржуазного общества, противоречиями труда и капитала, диалектикой развития социума и прочими «банальностями».

Примечательна здесь фраза «общество целиком». Сказана она совсем неспроста, в её продолжение приведём следующую выдержку из статьи: «Неизбежно потребуются принципиальное уточнение и формы организации государства, как диктатуры на начальном этапе существования пролетарского государства. Должна ли она быть диктатурой пролетариата...»

Диктатура должна быть, но не только пролетариата, а всякого члена общества, преданного делу построения нового общества...»

«АВАРИЙНОСТЬ В ЗАКОНЕ»

Современные реалии не обеспечивают безопасных условий жизни

Окончание, начало на стр. 2

С начала 2018 г. в России постепенно вводится метод «альтернативной котельной» в ценообразовании на тепло. Свободное ценообразование лоббируется монополистами.

Таким образом, получается, что поиски решения проблем обеспечения качественного проживания граждан в многоквартирных домах заводят власть в очередной раз в карман к людям. Вместо вменяемой системы обслуживания газового оборудования и работы с населением пытаются продать газовые анализаторы за 300 млрд. руб. Для решения вопросов по теплосетям и отоплению следует вернуть амортизацию фондов, когда за плановый период накапливаются деньги с тарифа на замену изношенных магистралей.

Анализ региональных данных показывает общие проблемы с критическим состоянием инфраструктуры теплоснабжения.

Износ теплосетей опережает темпы модернизации и реконструкции предприятий энергетики. Общая протяженность тепловых сетей в России на конец 2013 года составляла 168 тыс. км в двухтрубном исчислении, при этом 48 тыс. км (28%) нуждались в ремонте и реконструкции. Протяженность тепловых сетей, имеющих 100-процентный физический износ, составляла более 32 тыс. км (19%).

Отчасти статистика аварийности сглаживается температурным фактором: чем ниже температура воздуха, тем выше температура теплоносителя и давление подачи – и тем выше риски, что изношенные трубы не выдержат нагрузки. Поэтому данные «теплых по зиме» 2014 и 2015 годов не отражают реальный уровень аварийности систем теплоснабжения. В случае более холодных зимних периодов, когда температурные отметки будут долгое время оставаться в районе -25 °С, ситуация может стать критической в большом количестве регионов.

Несмотря на то, что в Санкт-Петербурге изношенность тепловых сетей оценивалась на уровне около 30%, только за первый месяц 2016 года произошло несколько аварий на теплосетях. В результате одной из них в зону ограниченного теплоснабжения на Васильевском острове попали 673 здания, из которых 500 жилых домов и девять лечебных учреждений, в

том числе родильный дом и детская больница.

Уровень износа трубопроводов в Чите и Улан-Удэ достиг «критической отметки» – 70%, согласно данным ТГК-14 при необходимом ежегодном объеме ремонта сетей в 20 км в Улан-Удэ на сегодня ремонтируется только от 6 до 10 км. В городе только за январь 2016 года произошло 26 прорывов на теплотрассах, а аварийность выросла на 13%.

В Челябинской области управление Ростехнадзора контролирует состояние более 5,5 тыс. км тепловых сетей. Средний показатель их износа составляет более 80%, а средняя повреждаемость объекта – 4,5% в год. Основными причинами повреждения тепловых сетей является низкое качество трубопроводов, внутренняя и наружная коррозия. Количество дефектных тепловых сетей составляет 653 км, или около 12% от общего количества всех тепловых сетей в Челябинской области.

Не меньше проблем приносят аварии на питьевом водопроводе. Чаще всего такие аварии наряду с прекращением подачи питьевой воды парализуют и работу теплоэнергетического хозяйства. Авария на водопроводе лишает людей и воды, и тепла!

Необходимо отметить, что в советское время водопроводной водой обеспечивались все населенные пункты. В 2017 г. услугами централизованного водоснабжения обеспечено 100% городов, 97% п.г.т. и 33% сельских населенных пунктов России. Доля жилого фонда, оборудованного водопроводом, увеличивается очень медленно. С 2000 по 2017 г. она выросла всего на 9 процентных пунктов. При этом в городских поселениях эта доля увеличилась на 4,8, а в сельской местности на 19,6 п.п. Только 59% сельского жилищного фонда обеспечено централизованным водоснабжением.

Объемы ввода в действие новых водопроводных сетей очень низки, и по сравнению с началом 90-х гг. они сократились в несколько раз. В результате объемы уличной водопроводной сети, нуждающиеся в замене, с годами резко возрастают. Рост изношенности водопроводной сети – главная причина увеличения доли утечек и неучтенных расходов воды по отношению к объему воды, поданной в сеть. За последние 17 лет, по нашим расчетам, согласно данным Росстата, доля утечек увели-

чилась в среднем по России с 15,3% до 22,5%.

За 2017 г. в городской местности произошло 33,5 тыс. аварий на водопроводе, в сельской местности немногим меньше – 30,8 тыс.

44,8% уличной водопроводной сети нуждается в замене. Число аварий на источниках теплоснабжения в городской местности 3,9 тыс. случаев, в сельской – 1,4 тыс.

В абсолютном выражении объем утечек и неучтенных расходов воды за 2000-2017 гг. в большинстве и регионов незначительно сократился. Однако на фоне опережающего сокращения водопотребления населением и организациями отмечается рост доли утечек во всех федеральных округах. Всего в системе ЖКХ России в 2017 году было потеряно более 2,9 млрд. м³ питьевой воды.

Состояние водопроводно-канализационного хозяйства оценивается как кризисное – износ основных средств колеблется от 50 до 70% и ежегодно увеличивается на 2-3%. По данным Российской ассоциации водоснабжения и водоотведения, 48% водоканалов являются государственными или муниципальными унитарными предприятиями. Все они имеют кредиторскую задолженность, в т. ч. водоканалы многих крупных областных центров. В целом по отрасли накоплено более 145 млрд. руб. убытков. Возможностей погасить эти долги у большинства предприятий нет, т.к. отрицательная рентабельность наблюдается у 70%.

И хотя число аварий в системе водопровода после 2005 г. сокращается, но всё ещё в 2-3 раза превышает европейские показатели. В карманах посредников – ТСЖ, управляющих компаний и прочих организаций – остаётся львиная доля платы за коммунальные услуги. А износ внешних коммуникаций и объектов инфраструктуры только возрастает. Объем инвестиций в модернизацию объектов коммунальной инфраструктуры не соответствует минимальным её потребностям. Планово-предупредительный ремонт сетей и оборудования систем водоснабжения практически полностью уступил место аварийно-восстановительным работам.

Водозаборы из поверхностных водных объектов на значительной части территории РФ не имеют необходимого комплекса очистных сооружений и не обеспечивают полноты обеззара-

Поздравляем с днём рождения!

Сергея Владимировича ТРУСОВА (Умётское РО КПРФ, с юбилеем), Ларису Ивановну СЕЛЕЗНЁВУ (Тамбовское РО КПРФ, с юбилеем), Марину Фёдоровну ШЛЕЕВУ (Тамбовское РО КПРФ, с юбилеем), Сергея Ивановича ЖИЛЬЦОВА (Гичаевское РО КПРФ), Дмитрия Сергеевича КРЕБСА, Дениса Сергеевича АБАНСИМОВА (Октябрьское РО КПРФ), Татьяну Анатольевну ОКОЛЕЛОВУ (Сосновское РО КПРФ), Сергея Михайловича РОЖКОВА (Мордовское РО КПРФ), Нину Павловну ЗЕЛЕНОВУ (Моршанское РО КПРФ), Зинаиду Алексеевну ПЛАХОВУ (сторонница партии, Умёт).

Желаем крепкого здоровья, удачи, процветания и достижения всех намеченных целей, успехов в нашем общем деле борьбы за справедливость, социализм, народовластие. Пусть на вашем жизненном пути никогда не возникают непреодолимые преграды. Пусть всегда и везде вам сопутствует удача, и каждый новый день приносит только положительные эмоции!

Тамбовский ОК КПРФ, Гавриловский РК КПРФ с глубоким прискорбием сообщают, что на 96-м году жизни скончался член КПСС-КПРФ с 1944 года, участник Великой Отечественной войны, Почётный гражданин Гавриловского района

СУДОРГИН Михаил Маркович.

Выражаем искренние соболезнования родным и близким покойного.

жизни и очистки воды. Более 9,9 тыс. водопроводов (15,3% всего числа) не соответствовало санитарным требованиям, в т.ч. почти 4,4 тыс. из-за отсутствия очистных сооружений и почти 1,5 тыс. из-за отсутствия обеззараживающих установок. Через очистные сооружения предварительной очистки и водоподготовки пропускается в среднем по России 60% общего количества воды, поданной в сеть, от 79,4% в СЗФО, до 25,7% в СКФО, причём если в городской местности – 65%, то в сельской – только 16%.

Особенно тревожная ситуация с обеспеченностью безопасной питьевой водой сложилась в сельской местности. В 2017 г. лишь 78,3% жителей села было обеспечено доброкачественной и условно доброкачественной питьевой водой. Крайне низок этот показатель в Северо-Западном и Дальневосточном округах.

Необходимо в первоочередном порядке восстановить системы водоснабжения, находящиеся в нерабочем состоянии; реконструировать системы, подающие воду непитьевого качества; строить системы сельхозводоснабжения в районах, где распространены некондиционные воды.

По материалам «Круглого стола»

Творческое развитие теории или... банальный оппортунизм

Что на это сказать, товарищи? Судите сами, что получается – пролетарское государство, но при диктатуре буквально всякого встречного и поперечного. Но для нас важнее другое – суть этой предлагаемой будущему пролетарскому государству формы власти.

Автор, получается, наносит удар по основе политического существования пролетарского государства – диктатуре пролетариата, без которой хоть первое, хоть второе, хоть третье в мире государство рабочих и крестьян обречено на скорую и бесславную гибель, об этом подробно говорилось выше. Что же предлагается вместо органичной и единственно возможной политической формы пролетарского государства? А предлагается ровно следующее – «диктатура всякого члена общества, преданного делу построения нового общества».

Из теории и практики развития общества мы знаем, что власть в любом классовом обществе всегда является диктатурой того или иного класса, осуществляющего политическое господство в данный момент времени в том или ином государстве. Все остальные витиеватые словеса есть не что иное, как прикрытые диктатуры того класса, который составляет меньшинство общества, то есть диктатуры эксплуататорского класса, так как классу, представляющему большинство общества, нет никакой нужды вуалировать свою диктатуру – он и так составляет большинство, и ему не нужно обманывать и раскалывать противостоящий ему класс буржуазии; он действует открыто и предельно честно (к обратному всегда стремится именно паразитирующее меньшинство, которое как раз так заинтересовано ретушировать свою диктатуру в определённые сложные для неё моменты, в том числе и лживыми, насквозь гнилыми теориями национального или общественного консенсуса).

Когда классовые противоречия обостряются и грозят перерасти в открытое противостояние пролетариата с буржуазным паразитическим меньшинством, тем самым грозят падением власти капитала, на политическую и идеологическую сцену извлекаются из нафталина давно побитые молью теории классового консенсуса, пропагандирующие учёт «интересов общества в целом» (мы не зря

заостряли внимание читателя на этой фразе, прекрасно понимая, что нет и не может быть никакого общества и никаких общественных интересов в целом, пока существуют антагонистические социальные классы) и «диктатуры всех, кто признаёт новый порядок».

Человечество подобное проходило уже не раз, и эти теории не что иное, как, следуя определению Димитрова, «открытая террористическая диктатура наиболее реакционных кругов крупной буржуазии». А попросту говоря, теории фашизма, имеющие своей целью сбить накал классовой борьбы, популистски жонглируя псевдосоциалистическими лозунгами и пропагандируя учёт интересов каждого и всех, играя в том числе и на чувствах квасного патриотизма, чтобы впоследствии, выиграв время и дождавшись перемены социально-политического положения, установить капиталистическую диктатуру в её наиболее реакционном виде.

Мы уже указывали на опасность отхода социалистического государства от формы организации власти в виде диктатуры пролетариата, хотелось бы лишь подчеркнуть, что в 1961 году, убирая положение о диктатуре пролетариата из программ партии, своё решение обосновывали следующим образом – якобы уже нет надобности диктатуры одного рабочего класса, потому что все существующие в Советском Союзе классы – социалистические и строят они все вместе коммунистическое общество.

Для того, чтобы разбираться в текущей политической и социально-экономической ситуации, чтобы ориентироваться в средствах и методах борьбы за наше коммунистическое дело, за освобождение всего трудящегося человечества, чтобы не выглядеть глупо, рассуждая о творческом развитии марксизма применительно к новым условиям, наконец – читайте Ленина. И не просто читайте, но и применяйте в своей теоретической подготовке, в своей практической политической работе и борьбе тот огромный, бесценный дар творчески развитого марксизма, который Ленин оставил нам в наследство.

А. ВЕСЕЛОВСКИЙ,

секретарь Тамбовского обкома КПРФ, первый секретарь Кирсановского РК КПРФ

УЧРЕДИТЕЛЬ, ИЗДАТЕЛЬ: Тамбовское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», АДРЕС: г. Тамбов, ул. 3 Линия, д. 18, к. 502, тел. 56-43-25. Общественно-политическая газета «Наш голос» зарегистрирована Центрально-Черноземным межрегиональным управлением МПТР России. Свидетельство о регистрации ПИ №6-0809 от 8 августа 2003 г. Выходит по четвергам.

Редакция газеты не несёт ответственности за содержание размещаемых материалов. Все претензии направлять авторам. Рукописи не возвращаются и не рецензируются.

Главный редактор **Е.В. КОЗОДАЕВА**

Общественный редакционный совет:

А.И. Жидков (председатель), **А.Р. Александров**, **О.Н. Верещагин**, **А.П. Веселовский**, **Г.И. Даниленкова**, **Л.А. Попова**, **В.А. Тишков**.

Тираж номера 5600

Цена свободная

Заказ 1437
Индекс в каталоге МАП - 54077.
Индекс «Почта России» - П6669.
Набран и сверстан в редакции газеты «Наш голос». Подписан в печать 16 апреля 2019 г. в 14.00, фактически в 14.00. Отпечатано в типографии АО «ИПФ «Воронеж» 394077, Воронежская область, г. Воронеж, ул. Генерала Лизюкова, дом 2, офис 150. Адрес редакции: 392018, г. Тамбов, ул. 3-я линия, д. 18, к. 507. Тел. 56-31-84. E-mail: kprf-tambov@mail.ru Web: kprf.tmb.ru