

Объявление

3 октября 2017 года в 10.00 в г. Тамбове у памятника Зое Космодемьянской Тамбовский обком КПРФ проводит пикет в память о расстреле Дома Советов в октябре 1993 года.

Штаб протестных действий

# НАШ ГОЛОС

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ТАМБОВСКОГО ОБЛАСТНОГО ОТДЕЛЕНИЯ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Издаётся с июля 1997 года

№ 39 (1042)

28 сентября 2017 года, четверг

## ВЫХОД из тупика истории

**В городе трёх революций состоялась научно-практическая конференция «В.И. Ленин и Великий Октябрь», организованная КПРФ и РУСО при информационной поддержке радиогазеты «Слово».**

Участники конференции провели аналогию между ситуацией в современной России и событиями 17 года прошлого века. Конечно, за 100 лет изменилось очень много, однако целый ряд противоречий и проблем требуют сегодня разрешения, как и на заре XX века. Как и тогда, нынешнее российское общество разделено на господствующий класс нуворисшей и громадной большинство трудящихся. Как и тогда, перед Россией стоит выбор: свалиться в либерально-рыночную пропасть или перейти к социализму. Поэтому крайне важно сейчас с учётом новых реалий осмыслить опыт Великого Октября.

Один из докладов «Октябрьская революция и судьба российской цивилизации» был представлен членом РУСО, доктором философских и экономических наук А.М. Субетто.

Начало XX века породило антикапиталистическую революцию, переросшую в социалистическую, именно в России. Именно у нас впервые в истории человечества произошёл прорыв к социализму, и это событие маркирует начало глобальной цивилизационной социалистической революции, под знаком первой волны которой прошёл весь XX век, говорится в докладе. Это событие имеет всемирно-историческую значимость, потому что у человечества в XXI веке нет иного пути выхода из тупика истории иначе как социализм, иначе – гибель человечества уже во второй половине XXI века.

Советская цивилизация в лице СССР как часть истории российской цивилизации в XX веке являлась не каким-то «уклонением» от магистрального пути человечества, как хотят это представить некоторые квазиучёные на Западе и в России, чтобы оправдать происходящую капиталистическую реформацию по «сценарию интеллектуалов» из США и Западной Европы, вернее – империалистическую её колонизацию, но наоборот, объясняется логикой истории. «Россия социалистическая» выросла из «России общинной и духовной» через отрицание рыночно-капиталистического уклада хозяйства как чуждого и грозившего ей гибелью. Сегодня Россия снова уже в начале XXI века стоит перед необходимостью антикапиталистического отрицания в своей истории, и оно уже происходит в том числе через переживаемый Россией системный кризис.

Человечество или «мир» вступило в первую фазу глобальной экологической катастрофы. Наступили экологические пределы рыночно-капиталистической форме хозяйствования, её системе ценностей – рынку, частной собственности, беспощадной, ненасытной форме природопотребления и человекопотребления ради получения прибылей и наращивания капитала в руках немногих, в руках капиталократии. Ещё более чем 30 лет назад прозвучало предупреждение известного американского эколога Б. Коммонера: технологии на базе частной собственности разрушают самое главное богатство человечества – экосистемы. Возник вопрос о выживаемости человечества в XXI веке.

На пути человечества преградой становится капитализм, вернее, высшая стадия его развития – империализм, перешедший в последнюю фазу своего бытия – глобальный империализм.

Теория империализма В.И. Ленина оказалась справедливой и подтверж-

дённой всей историей империализма в XX веке. Капитализм бытует как капиталократия (капиталовластие). Капиталократия постоянно, в каждый временной период своего существования, порождает империализм, империалистическую форму своей экспансии, включая империалистические войны за установление мирового господства над ресурсами мира. Фашизм есть крайняя форма проявления империализма капиталократии. Именно сейчас глобальный империализм всё больше приобретает черты глобального техно-тронного фашизма, уже показавшего своё античеловеческое лицо в Югославии (Сербии), Афганистане и Ираке, Сирии, на Украине.

Империалистичность – родовое свойство капитализма. Это обусловлено тем, что капиталистическое хозяйство не самодостаточно, оно постоянно требует колоний и поступления ресурсов и средств производства извне, из стран мира, превращающихся в «колониальный пояс» капитализма. Так, только империализм США потребляет более 40% ресурсов мира.

Это означает, что капитализм Запада живёт за счёт эксплуатации собственного рабочего класса, за счёт эксплуатации экономик стран мира, входящих в «колониальный пояс», называемый «вторым» и «третьим» миром или «периферией капитализма».

За XX век империализм прошёл свои стадии развития. Сформировалась мировая финансовая капиталократия, в основном представленная банковской корпорацией США, в первую очередь кланами Боруха, Рокфеллера, Моргана и Ротшильда.

Сформировался «спрут» глобально-империализма, «голову» которого олицетворяет финансовый капитал, сконцентрированный в руках немногих крупных кланов в США и Великобритании, организовавших «тайное мировое правительство», управляющее всеми основными мировыми финансовыми органами – Мировым валютным фондом (МВФ), Мировым и Европейским банками, Всемирной торговой организацией и др., а «щупальца» которого представлены транснациональными компаниями, в первую очередь нефтяными и информационными, с наибольшей концентрацией капитала, находящимися в США и Великобритании. Установилась энергетическая и информационная власть мировой финансовой капиталократии и ей подчинённого «спрута» над большинством стран мира. Войны в Сербии, Ираке, Ливии, Сирии, на Украине являются империалистическими войнами за господство над потоками нефти и другими ресурсами со стороны глобального империализма

США, «англо-американского альянса» и их сателлитов.

«Глобализация», «новый мировой порядок» являются понятиями-фантиками, прикрывающими стратегию мировой капиталократии из США на установление своего мирового господства раз и навсегда. Этот «новый американский мировой порядок» повторяет «мировой порядок», который навязывался миру гитлеровским фашизмом во Второй мировой войне.

Этот «новый мировой порядок» подразумевает сокращение человечества на пять миллиардов человек вплоть до «золотого миллиарда» в соответствии со зловещими планами мировой капиталократии, обнародованными в 1995 году. В соответствии с этими планами для воспроизводства мирового капитала требуется лишь 20% от существующей численности человечества, а остальные 80% – «лишние» и подлежат постепенной ликвидации, потому что те ресурсы, которые находятся на территориях их проживания, нужны для расширенного воспроизводства мировой капиталократии, продолжения накопления капитала в руках немногих.

Происходящее вымирание населения России по одному миллиону в году под воздействием неолиберальных экономических реформ по стратегическому плану глобального империализма – есть эксперимент по реализации модели «20:80», по которой 80% населения России в ближайшие полвека должны превратиться в «мёртвые души», а остальные 20% будут оставлены для обслуживания ресурсов и энергии для жизнеобеспечения «золотого миллиарда».

«Глобализация» России оборачивается её неэкономической колонизацией, окончательным превращением её в «сырьевой придаток» глобального империализма.

Глобальный империализм предстаёт во многих ликах – в ликах фашизма, военного, экономического, финансового, информационного, энергетического, технологического, продовольственного, культурного, экологического, образовательного, религиозного и т.п. империализма. Все сферы жизни общества, которые становятся объектами империалистической колонизации, одновременно превращаются в «оружие» империалистических агрессий.

Глобальный империализм США по своему ищет «выход» из экологического тупика истории, а именно через свою всемирную диктатуру над ресурсами и источниками энергии. Но этот выход является иллюзорным, потому что капитализм и глобальный империализм как наиболее полное его проявление антиэкологичны и антиразумны по своей сущности.

Сегодня для возрождения России, отечественной цивилизации и преодоления колониального статуса придатка и одновременно жертвы мировой капиталократии необходимо следовать ленинским идеям борьбы за социализм и против мирового империализма.

Доктор технических наук Ю.П. Савельев выступил с докладом на тему «Реальная экономика советской и современной России (сравнительный анализ)». Он привёл ужасающую статистику по тотальному разгрому реальной экономики современной России по сравнению с советским периодом, о чём не принято говорить с высоких трибун и телевизионных экранов. Например, в 2012 году Россия ввезла из-за рубежа продовольствия и сельхозпродукции на 40 млрд. долларов (в 2000 году – «только» на 7,4 млрд.), а машин и оборудования – почти на 157 млрд. долларов (в 2000 году – «только» на 10,6 млрд.) при федеральном бюджете в 415 млрд. долларов. Программы «импортзамещения» в настоящий момент без поворота к ленинской политике национализации и строительства социализма, представляют собой «мёртвому припарки».

Почти вся выручка за проданную на международных рынках сырую нефть идёт сегодня на закупку продовольствия и продукции машиностроения. Таков у России нынешний позорный третьеразрядный сырьевой статус. Вместо того чтобы вкладывать шальные нефтедоллары в собственную промышленность и сельское хозяйство, организовав попутно рабочие места, в декабре 2003 года создали Стабилизационный фонд, в котором и разместили эти средства подалше от России.

Предшественники нынешнего президента США Трампа приложили немало усилий и пролили с начала века море крови по всему миру с целью резкого повышения цен на нефть для компенсации огромных затрат нефтегазовых компаний США при начале добычи сланцевых нефти и газа на своей территории. Одновременно это позволило удержать у власти в России нынешний либерально-рыночный режим путём компенсации практически отсутствующих доходов от промышленности и сельского хозяйства за счёт увеличения поступлений в бюджет от продаж сказочно подорожавших углеводородов. Но дождь из нефтедолларов закончился.

Организованная США в своей стране и через продажных политиков в Европе информационная война против России очень удачно избавила российское руководство от необходимости отвечать перед своим народом за резкое ухудшение его экономического положения: за его обнищание, за превращение России в мирового «челнока», за тридцатилетнюю ложь о прелестях рыночной экономики. Пришло время населению спросить с руководящей элиты страны: вы и ваши предшественники на протяжении четверти века непрерывно талдычили, что великий Советский Союз развалился из-за его «застойной» экономики, а сами привели страну к полному экономическому краху. Сейчас под предлогом очередного экономического кризиса готовы новую распродажу государственной собственности под фальшивые стенания о необходимости выполнения так называемых социальных обязательств.

Пора спросить и добиться ответа.

## Усилить протестную и агитационно-пропагандистскую деятельность

22 сентября под председательством первого секретаря Тамбовского обкома КПРФ А.И. Жидкова состоялось заседание Бюро и XV Пленум Тамбовского областного Комитета КПРФ.

На Бюро были рассмотрены вопросы текущей работы партотделения.

В повестке XV Пленума обкома были рассмотрены следующие вопросы:

1. О задачах Тамбовского областного отделения КПРФ по усилению протестной и агитационно-пропагандистской деятельности.

2. О партийно-политической учёбе в районных, городских, первичных отделениях в 2017-2018 году.

Перед началом пленума А.И. Жидков вручил ряду товарищей по партии медаль ЦК КПРФ «100 лет Великой Октябрьской социалистической революции».

С докладом по первому вопросу выступил первый секретарь обкома КПРФ А.И. Жидков. Андрей Игоревич отметил, что в летний период районными и городскими Комитетами КПРФ была проделана большая работа по выполнению решений XVII Съезда КПРФ в вопросах активизации протестной и агитационно-пропагандистской работы. В 2017 году, в год 100-летия Великого Октября, обком партии проводит очень важное мероприятие, связанное с проведением опроса среди жителей Тамбовской области о придании статуса государственного праздника 7 ноября. Благодаря этому опросу значительная часть жителей нашей области готова к более активному вовлечению в политическую борьбу. Только за последний месяц изъявили желание вступить в партию 36 человек. Сейчас с ними проводится работа организационного плана. С января коммунистами области распространено среди населения 215105 экземпляров газеты «Наш голос» и 89560 экземпляров «Правды». Активно протестная и агитационно-пропагандистская работа велась в Инжавинском, Сосновском, Умётском, Пичаевском, Кирсановском, Октябрьском, Знаменском, Ленинском, Мичуринском районных отделениях КПРФ. Но, как отметил А.И. Жидков, нынешнее политическое и экономическое положение в стране требует нового подхода к этим видам партийной деятельности. Решить их можно только после проведения безотлагательных мер по укреплению и развитию структуры областной парторганизации.

На пленуме было принято решение о проведении демонстрации, митинга и торжественного собрания в г. Тамбове 6 ноября 2017 года и митингов и шествий в городах и районных центрах области 7 ноября.

При рассмотрении второго вопроса было отмечено, что в последнее время Тамбовское областное отделение партии добилось определённых результатов в деле повышения эффективной идейно-теоретической работы. Во многих партийных отделениях сложились и действуют различные формы политической учёбы. При обкоме партии функционирует Школа молодого коммуниста, где активно изучаются основы марксизма-ленинизма. На пленуме было принято решение, что, приступая к организации учебного процесса в 2017-2018 учебном году и исходя из того, что главным общественно-политическим событием становится 100-летие Великой Октябрьской социалистической революции, партийные организации всю мощь партийной учёбы и просветительской работы должны будут направить на изучение победоносного наследия советской эпохи среди населения Тамбовской области.

На пленуме выступили А.Г. Савруцкий (Сосновский РК КПРФ), А.П. Веселовский, О.Н. Верещагин (Кирсановский РК КПРФ), В.Н. Ильин (Жердевский РК КПРФ), В.С. Кузнецов (Октябрьский РК КПРФ), Е.В. Козодаева (Советский РК КПРФ), Н.Ф. Сальникова (Старо-Юрьевский РК КПРФ), Ю.М. Попов (Моршанский ГК КПРФ), А.В. Усатюк (Петровский РК КПРФ). В работе пленума приняла участие специалист-эксперт управления Минюста РФ по Тамбовской области В.Д. Орехова.

По всем обсуждавшимся вопросам были приняты постановления.

Пресс-служба  
Тамбовского ОК КПРФ

10 сентября состоялись очередные выборы, на которых «едро», а значит и Путин, ожидаемо одержали очередную победу, но столь ли она «очередная» (типичная) и не обернётся ли Пирровой?

На первый взгляд, и избирательная кампания, и голосование прошли как обычно, без каких-либо сбоев и эксцессов для власти. Как обычно, работал административный ресурс в пользу назначенных властью кандидатов, шли в ход громкие пустословные обещания самих назначенцев (повторяемые от кампании до кампании, как мантра, и действующие примерно с тем же результатом), создавались неравные условия для других кандидатов, ну и, конечно, обеспечивалась явка зависимаго, подневольного электората, в приказном порядке голосующего «за кого сказали». И вот на ней, на явке, хотелось бы остановиться подробнее, именно она стала маркером не только прошедших 10 сентября выборов, но и внутреннего состояния и настроения нашего общества, нашего ближайшего будущего.

Уже давно выборы окончательно превратились в фарс, повальные фальсификации и сплошные спецоперации. Параллельно власть имущие экспериментировали с явкой, а конкретно – поставили себе задачу свести её к гарантированно управляемому минимуму избирателей, для этого отменили порог явки (что, кстати, до сих пор вызывает недоумение и возмущение даже у чиновников, способных мыслить честно и адекватно).

Дальше началась активная «сушка» явки различными способами – отсутствие пригласительных на участки, игнорирование домашнего голосования сомнительного, с точки зрения администрации, электората, формирование у избирателя стереотипа «всё без нас решено, пустая трата времени, ничего не изменится». Казалось бы, вот оно решение – теперь любые выборы будут и состоявшимися, и полностью подконтрольными власти. Так оно и было, так произошло и на состоявшихся выборах.

Но при этом настроение в обществе начало кардинально меняться, и совсем не так, как рассчитывали политтехнологи. Дело в том, что политические мошенники могут отменить порог явки, но отменить законы развития, законы диалектики им не под силу. Сведя к контролируемому минимуму участие граждан в выборах и решив таким образом стоявшую перед ней задачу, власть сталкивается с новой проблемой, порождённой решением первой – тотальным абсентеизмом<sup>1</sup>, разочарованием граждан в выборах, что вовсе не так безобидно, как кажется.

Казалось бы, Путин и компания должны мечтать об этом, и всё идет по плану, по «хитрому плану». Но это только на первый взгляд. Прошедшие выборы показали – даже при задействованном на всю катушку административном ресурсе, принудительном (чуть ли не под расписку) голосовании бюджетников, а также их близких, всех, кто зависим от администраций различного уровня, явка оказалась катастрофически низкой (даже с учётом погожего сентябрьского дня). Вот некоторые, но типичные показатели: Москва – 8-10%, Курган – 7%, Дальний Восток – около 10%, на этом фоне явка 25-30% в ряде центральных регионов страны выглядит почти поголовным голосованием.

Подобные результаты красноречиво свидетельствуют о следующем. Первое – избранную таким образом власть едва ли можно считать легитимной, и не только по факту, но и в глазах значительной массы народа (что для власти наиболее страшно).

Второе – основная масса населения, от 75% до 90%, совершенно сознательно отказывается голосовать (а значит, как минимум является пассивной оппозицией), так как не верит в возможность что-либо изменить с помощью выборов. То есть по факту произошло всенародное разочарование в демократических механизмах и процедурах

1. **Абсентеизм** – уклонение избирателей от участия в голосовании на выборах, или в более широком понимании политическое поведение, характеризующееся бездействием, то есть уклонением от какого-либо политического участия.

2. **Латентный** – скрытый, внешне не проявляющийся.

3. **Спорадический** – единичный, проявляющийся от случая к случаю, нерегулярный.

4. **Цугцванг** – положение (напр. в шашках и шахматах), в котором любой ход игрока ведёт к ухудшению его позиции.

# Приговор режиму

О некоторых размышлениях после очередных выборов

смены власти. А если вера в них утрачена бесповоротно, значит, подавляющее большинство населения не связывает возможность политических перемен с легальными способами и методами борьбы.

В этом и заключается упомянутая выше проблема, а вернее, смертельная угроза для власти, порождённая её же топорными действиями, порождённая единством и борьбой противоречий, объективными законами развития, обеспечивающими движение общества, движение истории вперёд. Похоже, это неведомо узколобым, чванливым, мешанским самодовольным чинам, претендующим на звание и роль элиты. Сегодня мы видим, как на фоне запущенных политическими жуликами процессов вызревает ими же порождённая сила, готовая похоронить (и обязательно похоронит!) нынешний олигархическо-компраторский режим.

В памятные нам 1990-е (по оценке Наины Ельциной – «святые») революция, общенародное восстание не произошло по целому ряду причин. Одна из них – у людей была надежда (подогреваемая целой армией партийных функционеров, различных политических сил) на возможность правовых, демократических механизмов смены власти. Сейчас наступило прозрение относительно возможности этих механизмов. Козырей «демократического дурмана», сохранивших Ельцина у власти, Путин больше не имеет.

Конечно, всё вышесказанное можно было бы назвать теоретическими или даже гипотетическими рассуждениями, если бы они не были подкреплены практикой общения с простыми людьми – теми самыми избирателями, которые решительно отказываются избирать. Так вот, из этой практики можно сделать два вывода, обозначить две (удручающие или обнадеживающие?) тенденции.

Первое. Произошло не просто разочарование в избирательных механизмах «демократии», произошло их физическое отторжение – разговоры о выборах всё чаще вызывают в народе приступы злости, в лучшем случае (или всё-таки в худшем?) отстранённое равнодушие. Люди воспринимают партийных агитаторов (часто независимо от политической принадлежности) как лжецов, преследующих корыстные интересы. Никакие увещания и разъяснения о необходимости голосовать массово, не действуют. В ответ всё чаще звучат упреки – пора, мол, перейти к радикальным мерам, если вы действительно патриоты. И, к сожалению, альтернативы этому видят всё меньше. При этом само население пока не готово к подобному развитию событий (здесь неплохо бы вспомнить о силе мысли, овладевающей массами, что собственно мы сейчас и наблюдаем).

О том же отказе от выборов как основной формы политической борьбы свидетельствуют и общероссийские события – участвовавшие митинги и демонстрации, стачки и протесты, политизация молодёжи (самой, кстати, активной и радикальной общественной силы).

Второе. Так называемую власть в народе на дух не принимают. Это испытывают на себе и представители оппозиции, которых люди упорно ставят с действующей властью в один ряд, считая также ответственными за всё происходящее. За неимением возможности пообщаться с чиновниками на равных (так как чиновники часто предпочитают проблемами не заниматься и уж тем более не встречаться с населением в «полевых условиях»), оно, население, отыгрывается на тех, кто к ним пришёл, – на наших активистах. При этом очевидно тотальное недоверие ко всем представленным на российской политической авансцене партиям и движениям, растерявшим

в глазах народа всю былую принципиальность и оппозиционность в ходе тридцатилетнего сидения в креслах буржуазного парламента и нежелании что-либо изменить (допускаю, что отчасти невозможности что-то изменить, но народу это трудно объяснить). Подобные претензии адресуют и КПРФ, и об этом непременно нужно задуматься коммунистам и сделать определённые выводы из всех происходящих вокруг нас процессов. Выводы, выражающиеся в действиях.

Отсюда ещё одно, теперь уже однозначно печальное умозаключение – население настолько политически безграмотно и абсолютно дезориентировано, что любой харизматичный и ушлый проходимец может легко им манипулировать в своих целях. Политический дебилизм и общая необразованность населения (над чем также старательно поработала власть, прежде всего с помощью СМИ) оборачиваются теперь против неё самой и помимо перечисленного ведут к произрастанию и расцвету различных идеологий и движений, порой откровенно шизофренических. Но даже и без них общество катастрофически расколото: по классовому и национальному, идеологическому и религиозному признакам. Более того, даже внутри, казалось бы, монолитных движений (левых и правых, либералов и демократов, православных и мусульман) нет и тени единства.

Столь взрывоопасная смесь, которую представляет сегодня собой наше общество, может легко самовозгореться, не говоря уже о том, что её стремятся поджечь целенаправленно. Допускаю, что власти считают этот искусственно созданный хаос управляемым и отвлекающим внимание населения от накапливающихся системных проблем, в чём и заключается принцип буржуазной политики «разделяй и властвуй». Но ситуация выходит из-под контроля дорвавшихся до власти. Хаос уже становится малоуправляемым, начинает жить своей собственной жизнью, развиваться по своим внутренним законам.

Можно сказать однозначно, сегодняшнее общество практически подготовлено к полноценной гражданской войне, которая без смены режима, вектора развития неминуема. (Вопрос в том, сможет ли режим поменяться без неё? Хотелось бы надеяться, хотя и безнадёжно). По большому счёту, латентная<sup>2</sup>, спорадическая<sup>3</sup> гражданская война уже в полном разгаре.

Подводя итог вышесказанному, можно уверенно констатировать – над действующим режимом нависла катастрофическая, смертельная опасность. Опасность, порождённая самим режимом в результате лжи и подтасовок, передёргивания и лицемерия, хищнической, свойственной временщикам политики, при циничном игнорировании народных масс, в которых ничего, кроме послушной толпы и объекта манипуляции, не видят. Игнорирование, непонимание законов развития, привело власть в положение цугцванг<sup>4</sup> – каждый последующий шаг приведёт только к обострению противоречий. (Осознают ли это в Кремле – большой вопрос). В этой ситуации не жалко временщиков, жалко страну и народ, которых подвели к катастрофе.

Можно было бы, конечно, в очередной раз закончить словами о мессианской роли простого народа в деле спасения Отечества. О том, что только он сам, народ, может изменить ситуацию, но и это сомнительно (пока при всей внутренней злости он лишь безучастно и отрешённо, во многом не понимая масштабов, взирает на разворачивающуюся на его глазах трагедию – уничтожение России под красивое пустозвонство и витиеватые обещания). А прямо говоря, при имеющемся состоянии общества, при отсутствии монолитных, идеологически спаянных политических сил, готовых решительно повести народ за собой, и оставшемся всем нам времени – эта роль неосуществима.

А. ВЕСЕЛОВСКИЙ,  
первый секретарь  
Кирсановского РК КПРФ

# Политическая импотенция ВЕРТИКАЛИ ВЛАСТИ

**Председатель Государственной Думы ФС РФ Вячеслав Володин, отвечая на вопрос журналистов о возможных кандидатурах на должность президента страны в 2018 г., заявил следующее: «Мой кандидат один – Владимир Владимирович Путин. Вот по-другому и не мыслю и считаю, что это тот человек, который уже и делом, и жизнью своей доказал свою любовь к стране и эффективное решение вопросов по общему благосостоянию граждан и преодолению кризиса». Вячеславу Викторовичу также принадлежит крылатое выражение: «Есть Путин – есть Россия, нет Путина – нет России».**

Путин в Москве, а на местах не менее достойные государственные мужи трудятся в поте лица на благо Отечества и народа. Нам пытаются внушить, что судьба и благополучие граждан самого большого государства в мире зависит от одного человека, максимум от горстки людей. Так ли это на самом деле?

## СООТНОШЕНИЕ ПРИНУЖДЕНИЯ И АВТОРИТЕТА

Политическая власть – способность определённой социальной группы или класса осуществлять свою волю, оказывать воздействие на деятельность других социальных классов и индивидумов. Прежде всего власть покоится на аппарате принуждения (насилия) и авторитете. Соотношение данных критериев определяет силу власти. Как бы парадоксально это ни звучало, но слабая власть – это власть террора и тотального принуждения. В свою очередь власть авторитета базируется на ненасильственном влиянии его носителя. Люди признают выдающиеся заслуги лидера – это могут быть знания, трудовые и государственные успехи, военные победы и т.д. Признавая заслуги и компетенцию конкретного лица, общество делегирует ему политические полномочия, к примеру, посредством выборов, для решения определённых задач.

В качестве источника власти также выделяется право, но система

общеобязательных правил поведения формируется исходя из интересов правящего класса и обычаев, сложившихся в обществе. Законы выражают классовые интересы, следовательно, они будут составным элементом в государственном аппарате.

Слабая власть чаще применяет инструменты лжи, насилия и провокации. Проще посадить негодное режиму лицо, чем пытаться его переубедить. В современной России правящая группировка легко идёт во время выборов на фальсификацию народного волеизъявления и манипуляцию сознанием. То мы пытаемся войти в сообщество западных государств, руководствуясь общечеловеческими ценностями. То нагнетаем истерию из разряда кругом враги, а мы находимся в осаждённой крепости, и только национальный лидер проведёт нас через все невзгоды. При этом чиновники как воровали у народа, так и продолжают воровать под патристическую риторику. Тем самым вертикаль власти показывает свою полную политическую импотенцию.

На примере семьи это можно выразить так. Глава семейства терроризирует супругу, подчиняя её своей воле, но не делая счастливей. Главное, вожак не даст начала новой жизни, а семья будет продолжать деградировать, обслуживая интересы эгоиста-импотента. У такой семьи нет будущего.

Вместо поисков ответов на вопросы, каким образом нужно построить жизнь

в российском обществе, чтобы граждане были заинтересованы в развитии страны и сохранении её территориальной целостности, мы оправдываем авторитарную политическую систему огромными территориями, особенностью русского менталитета и другими мифологемами.

## ДЕЙСТВИЕ РОЖДАЕТ ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ

Порой думаешь, что правящая группировка не осознаёт простого принципа – сея зло, пожнёшь бурю, которая тебя сметёт. Политическая борьба в современной России – это, к сожалению, не конкуренция партий и программ в борьбе за умы граждан, а использование авторитарных методов государственной машины. Неудобное лицо можно уволить с работы, посадить на основе ложных доносов или применить методы физического воздействия.

Но если есть конкуренция между политическими силами, то ситуация кардинально меняется, и прежде всего в интересах населения. Небольшой пример. Довыборы в Тамбовскую городскую Думу. И властям, и кандидату от «Единой России» пришлось изрядно потрудиться, чтобы добиться расположения избирателей. Десятки миллионов рублей были потрачены на благоустройство избирательного округа.

Современная российская политическая система порочна по своей природе, слабо выживаема в условиях честной конкуренции, а духовными скрепами выступает тотальная коррупция. Сомневаюсь, что её закят решится через демократические процедуры, посему возникает вопрос: кто придёт на смену и какие методы возьмёт на вооружение? Одни смогут переболеть родовыми болезнями, полученными от системы, и построят более совершенное общество. Другие же будут упивать-

ся своим превосходством, что «взяли власть», со всеми вытекающими отсюда для сограждан последствиями.

## А КОРОЛЬ-ТО ГОЛЫЙ!

Россия всё глубже погружается в болото беззащитного лизоблюдства и тотального холоуства. Культ личности Владимира Путина стал само собой разумеющимся явлением.



На местах тоже не отстают. Регулярно тамбовские СМИ пестрят заголовками о том, что рейтинг губернатора покаряет все новые и новые вершины, штатные обозреватели соревнуются в красноречии о достижениях первого лица области. Александра Никитина называют ни много ни мало современным Державиным, журналистки конкурса SexuGuber сравнивают его с Ди Каприо, но со среднерусским колоритом...

Но за блеском декораций скрывается всё та же серая действительность бесправия и нищеты широких слоёв населения, и что важно – прежде всего работающей молодёжи.

Авторитарная политическая система при всём репрессивном аппарате – хрупкая конструкция. Судьба и благополучие нашей Родины зависят не от одного человека, а от всех граждан страны. Осознаём ли мы свою роль в жизни общества или будем продолжать перекладывать ответственность на кого-то ещё – вопрос, на который каждый должен ответить.

**А. АЛЕКСАНДРОВ,**  
политолог

По сложившейся традиции, в выборах на округе приняли участие чуть больше 30% обладающих избирательным правом. Из пришедших на избирательные участки 70% – работники бюджетной сферы, т.е. это те люди, чьё рабочее место так или иначе зависит от властных структур. Вот эти люди, так называемые бюджетники, и сделали погоду на выборах, они определили дальнейшую судьбу не только жителей городского избирательного округа №4, но и всего города в целом.

Спросите, как это так? А всё очень просто. Избиратели проголосовали за существующий порядок, и даже те 66% населения, кто не пришёл на избирательные участки, молча одобрили состояние экономики и инфраструктуры нашего города, да и в страны в целом.

За что же проголосовали кирсановцы, что же они одобряют? Практически полностью разрушенную экономику. В городе стабильно работают одни торговые точки. Сахарный завод, находящийся в частных руках, налоги отчисляет в федеральный бюджет, городу не достаётся почти ничего.

Кирсанов и Кирсановский район всегда существовали за счёт сельского хозяйства, а его в округе уже нет. Та же «Золотая корона» имеет земли, доход с которых уходит и из города, и из района. В округе разрушенные и обезлюдившие сёла. Сельчане вынуждены покидать родные места в поисках заработков и лучшей доли в крупных городах. В Кирсанове отсутствует реальная

## Под лежащий камень ВОДА НЕ ТЕЧЁТ

**10 сентября, в единый день голосования, и в Кирсанове прошли довыборы в городской Совет народных депутатов. Скажу сразу, что сама процедура голосования на округе проходила очень спокойно, не было ни вбросов, ни карусели, ни прочих махинаций с бюллетенями и списками избирателей (во всяком случае, мы не зафиксировали этих явлений). Однако в целом впечатление от самих выборов удручающее и пугающее. И дело совсем не в том, что за меня проголосовало меньше избирателей, чем за кандидата от «Единой России». Проиграла не я, в конечном итоге проиграла жители, не получив представителя от оппозиции в горсовете.**

медицинская помощь, которую можно получить тяжело больным на месте. Про школу нужно говорить отдельно.

Большинство пришедших на избирательные участки составили работники школ и детских садов, потому что им было настоятельно рекомендовано (об этом мне по секрету сообщили немало знакомых) проголосовать за конкретное лицо, естественно, за кандидата от правящей партии. Своим поведением именно учителя способствуют тому, что власть имущие раз за разом безнаказанно нарушают законодательство, где чётко сказано, что нельзя навязывать свою волю избирателю, пользуясь служебным положением. Однако повторюсь, именно учителя производят впечатление, что они не подвластны своим желаниям, своему разуму, что они лишь орудие, с помощью которого провластные структуры достигают своей цели. А цель у них всегда одна: удержаться любым способом у властной «кормушки» и иметь послушных депутатов.

Более того, учителя подают пример своим детям и ученикам. Не надо заблуждаться, думая, что дети не понимают, что творят взрослые. Ребёнок как никто чувствует ложь и фальшь. А если

ложь у взрослых становится нормой жизни, то и дети перенимают такое поведение. Никогда не задумывались об этом люди, носящие гордое звание учителя, – кого они в итоге воспитают? В советское время в детях воспитывали личность, умеющую думать и анализировать, способную совершать поступки. Сейчас же из подрастающего поколения растят толпу, где нет места героям, воспитанным на примерах Прометея и Данко. Да и сами учителя,

считающие себя элитой общества, давно превратились в безликую толпу, которая перестала задумываться о будущем нашей страны. Будущее нашей страны – это будущее наших детей и внуков. Какое будущее уготовано им, задумайтесь!

Призываю я задуматься и родителей, кто действует по указке элитарной толпы, голосуя за очередного удобного для власти кандидата. Пришедшие на участки родители и бабушки с дедушками не скрывали того, как их «уговаривали» проголосовать за конкретного кандидата от «едра». Вопрос, зачем нужны такие выборы, когда не избиратели играют главную роль в этом процессе?!

У кирсановцев 10 сентября была реальная возможность начать движение к налаживанию жизни в городе, была возможность сделать первый маленький шаг к выходу из безнадёжного состояния, в котором мы все оказались по вине тех, кто молча позволяет разрушать экономику и грабить народные богатства.

Уважаемые 66 процентов, не пришедшие на выборы! Теперь я не знаю, как вам помочь в условиях, когда вы сами не хотите хоть что-нибудь сделать для улучшения жизни.

**О. ВЛАСОВА,**  
г. Кирсанов



## Совсем не кстати...

### Готовы голосовать за кота в мешке

**Социологи провели интересный эксперимент – предложили проголосовать на выборах главы государства за преемника Президента РФ Владимира Путина - Андрея Семёнова. При этом Семёнов – вымышленный социологами персонаж.**

И что же?

Каждый пятый россиянин (18%) заявил о готовности проголосовать на президентских выборах за преемника Путина, которого якобы российский лидер поддерживает. 15% респондентов были готовы поддержать Семёнова даже несмотря на то, что ничего о нём не знают. 11% респондентов даже заверили, что слышали о поддержке этого кандидата президентом Путиным.

Не захотели голосовать за неизвестного претендента две трети опрошенных. И это немного успокаивает.

**В годы трижды проклятой всеми настоящими советскими патриотами перестройки, развалившей СССР Горбачёвцами по указке из-за рубежа, постоянно, упрямо и настойчиво пропагандировался тезис о том, что будто бы В.И. Ленин после октября 1922 года был недоволен деятельностью И.В. Сталина и поэтому якобы призывал сместить его с должности генерального секретаря ЦК ВКП (б). Это искусственное сталкивание авторитетов двух вождей послужило в какой-то степени тараном для раскола в КПСС, разрушения СССР.**

Однако тщательный и добросовестный анализ этих якобы ленинских документов позволяет сделать вывод о том, что В.И. Ленин «Письмо к съезду», письмо об автономизации и прочие антисталинские документы не диктовал. Для того, кто читает произведение Владимира Ильича, уже хорошо известен его стиль изложения. Так вот, при сравнении действительно ленинских текстов и тех, где Сталин подвергается критике якобы от имени Ленина, становится ясно, что речевой стиль антисталинских статей явно не совпадает со стилем подлинных ленинских произведений. Но этим мы не ограничимся. В доказательство того, что В.И. Ленин не диктовал эти антисталинские документы, мы публикуем большой отрывок следующей весьма любопытной и квалифицированной статьи.

Политическая и научная актуальность принципиальной борьбы против любого мифотворчества в отношении В.И. Ленина определяется задачами, стоящими перед современным коммунистическим движением. Эта борьба не столько оборонительная, преследующая цель восстановить в глазах трудящихся образ В.И. Ленина во всём его величии, сколько наступательная, призванная обеспечить подготовку и победу грядущей коммунистической революции.

#### ЛЕНИНУ НЕ ПРИНАДЛЕЖИТ

Среди мифов, связанных с жизнью и деятельностью В.И. Ленина, наиболее коварным, изощрённым, а также самым разрушительным по своим политическим и идеологическим последствиям оказался миф о так называемом «политическом завещании» В.И. Ленина, под которым принято понимать комплекс документов, известных так же, как его «последние письма и статьи». Научная сторона проблемы состоит в установлении ленинского авторства каждого из входящих в «завещание» документов. Необходимость такой постановки вопроса диктуется этими самыми документами. Они представляют собой тексты, напечатанные на пишущей машинке, В.И. Лениным не подписанные и никоим образом не заверенные. Написи «Записано М.В.» или «Записано Л.Ф.» не могут заменить заверительной надписи, тем более что в ряде случаев полностью исполнены на пишущей машинке. Случилось так, что ленинское авторство этих документов публично с самого начала сомнению не подвергалось. Принадлежность их В.И. Ленину признавалась как аксиома. Это вынужден был принимать и И.В. Сталин. Это вполне устраивало руководителей КПСС после его смерти и использовалось ими в политических целях. Историческая наука тоже была вынуждена принять навязанные ей правила и условия «игры». Между тем научный подход требует подвергнуть этот комплекс ленинских документов источниковедческому анализу. Правильная научная постановка вопроса в данном случае состоит не в доказывании того, что тот или иной документ не принадлежит В.И. Ленину, а в доказательстве того, что он принадлежит ему.

Проведенное автором исследование этого вопроса с использованием всех доступных сегодня исследователям архивных материалов привело к следующим основным наблюдениям и выводам.

Если говорить кратко, то суть их сводится к следующему: в т.н. «завещании» чётко выделяются два комплекса документов: 1) ленинское авторство которых вполне и без каких-либо трудностей доказывается различными способами и 2) ленинское авторство которых не доказывается никоим образом. В этой связи важно отметить, что ни один действительно ленинский текст в своём оригинальном виде не имеет какой-либо антисталинской направленности. И наоборот, часть т.н. «завещания», В.И. Ленину не принадлежащая, вся пронизана антисталинскими настроениями, политически заострена против него.

# О подлой фальсификации завещания В.И. Ленина

#### ЗАВЕЩАНИЕ

К действительно ленинской части «завещания» относятся его «Странички из дневника», «О нашей революции», «Как нам реорганизовать Рабкрин», «Лучше меньше, да лучше», опубликованные в январе-начале марта 1923 г., а также диктовки («Письмо к съезду»), 26-29 декабря 1922 г. (о реорганизации ЦК партии и РКП, о придании законодательных функций Госплану), а также 4 и 6 января 1923 года («О кооперации»). Хотя все эти документы и не подписаны В.И. Лениным, но их тексты, работа над ними (или отдельные фазы её) зафиксированы в различных документах делопроизводства ленинского секретариата в режиме реального времени, а также в документах Политбюро. Т.е. оставили свой видимый след в момент работы В.И. Ленина над ними или сразу же после её окончания, когда Ленин был ещё дееспособен. Наконец они хорошо согласуются с теми документами, которые получал В.И. Ленин и которые он брал для разработки, с той дискуссией, которая в то время шла в ЦК партии, с той позицией, которую он в ней занимал. Эти документы внутренне не противоречат друг другу, в них есть развитие взглядов, позиции, но не принципиальная смена их. Наконец они не противостоят прежде заявленной В.И. Лениным позиции по тем или иным вопросам.

#### АТАКА НА СТАЛИНА

С совершенно иной ситуацией мы сталкиваемся в случае со второй группой документов – с неленинской частью «ленинского завещания», и к которой относятся: 1) печально знаменитые «характеристики», т.е. «диктовки» 24-25 декабря 1922 г. и 4 января 1923 г., в которых подводятся база под политическую атаку против И.В. Сталина как фактического преемника В.И. Ленина в качестве лидера партии; 2) т.н. «статья» «К вопросу о национальностях или об «автономизации»», а также 3) примыкающие к ним по смыслу и политической направленности письма, «продиктованные» 5 и 6 марта 1923 г. (Троцкому, Мдивани, Махарадзе) с заявлением о политической солидарности с ними, а также И.В. Сталину с угрозой разрыва личных отношений. Нет ни единого документа, который бы в режиме реального времени зафиксировал работу В.И. Ленина над ними. Получается, что сам В.И. Ленин свою работу над ними не свидетельствует, свидетельств со стороны тоже нет!

Но всё-таки, может спросить читатель, откуда-то нам известно об этой работе? О ней сообщают: 1) т.н. «Дневник дежурных секретарей» В.И. Ленина и 2) лица, передававшие эти тексты в ЦК партии. Остановимся на этих свидетельствах подробнее.

«Дневник» секретарей один из самых излюбленных историками и публицистами источников, подлинность (и авторитет) которого никем прежде не подвергался сомнению. И напрасно. Изучение его приводит к выводу, что этот «дневник» в записях после 18 декабря 1922 г. не является документом делопроизводства ленинского секретариата, фиксирующего события в режиме реального времени, он есть плод литературно-художественного творчества на заданную историческую тему. Попросту говоря, он есть фабрика, фальшивка. Судите сами. Приступ болезни 18-22 декабря 1922 г. выводит В.И. Ленина из прежнего режима работы. Соответственно перестает в прежнем режиме функционировать и его секретариат, обрываются записи в дневнике. А когда возобновляются, они являют нам совершенно иной «дневник». Мало того, что дневник ведётся нерегулярно, между отдельными записями оставляют незаполненными целые листы или значительные части их, с тем, чтобы в эти пустоты внести записи за пропущенные даты. Об этом прямо говорят сделанные кем-то пометы, суть которых в том, что Л.А. Фотиева должна сделать запись за 28 декабря 1922 г., 4, 9-10, 24 января 1923 г., М.В. Володичевой предписывалось внести запись за 26 декабря и 17 марта.

#### ЧУДЕСА ХРОНОЛОГИИ

Но и это не всё, что-то вдруг «поехало» то ли в календаре, то ли у секретарей, у Фотиевой с Володичевой. За 30 января вдруг последовало 26-е того же месяца, затем 30-е второй раз появилось в том январе, но тут 24-е решило, что оно не хуже 30-го и тоже второй раз заявило о себе в этом «дневнике». Конец этому своеволию положило опять же 30-е, третий раз возникнув в январе 1922 г. Февраль решил, что он не хуже января: за 10 февраля в «дневнике» у секретарей последовало утро 7-го, за ним – утро 9-го, затем вечер 7-го, но утро 9-го решило: «шалишь» и возникло в феврале второй раз. Конец этой чехарде положил вечер 9 февраля.

Этих сбоев в ведении «дневника» вкупе с характером самих записей, носящих явно «мемуарный» характер (23, 24 декабря, 23, 30 января, 6 февраля), более чем достаточно, чтобы увидеть – перед нами не тот документ, каким нам предлагают его считать. К сказанному надо добавить, что после 18 декабря в ведении дневника не участвует жена И.В. Сталина Н.С. Аллилуева, хотя продолжает работать в ленинском секретариате. В «дневнике» появляются вставки на полях (23, 24 декабря, 17, 30 января), свидетельствующие о работе над «дневником» после его заполнения. Все эти шероховатости «дневника» объясняются, видимо, тем, что работа над ним осталась незавершённой. Что-то помешало довести полуфабрикат до нужной кондиции.

Кроме «дневника» секретарей, существуют дневниковые записи врачей. Между ними много противоречий. Например, секретари в «дневнике» молчат о работе с В.И. Лениным, врачи сообщают о ней: 25, 29-31 декабря, 1-4, 10, 13, 16, 27 января, 18-20, 25-27 февраля, 1, 3 марта. Итого 20 дней разногласия! Есть и примеры обратного рода, когда В.И. Ленин не работал с секретарями, а последние повествуют нам о диктовках и обстоятельных разговорах с ним: 24-26 января, 3, 9, 10, 12, 14 февраля. Ещё 8 дней разногласия! Представьте себе «дневниковую» запись, в которой в 28 днях из 72-х отмечена такая несогласованность. Интересно, что на те дни, когда работа фиксируется только секретарями, приходится их информация о противостоянии В.И. Ленина И.В. Сталину в вопросах национально-государственного строительства и о подготовке им «бомбы для Сталина». Следовательно, «подмоченной» оказывается та информация, на которую опирается тезис о ленинском авторстве статьи «К вопросу о национальностях или об «автономизации»» и писем 5-6 марта 1923 года.

#### ПОЧЕРК ТРОЦКОГО

Не спасают положения и источники мемуарного характера, в частности, воспоминания Троцкого, секретарей В.И. Ленина Фотиевой, Володичевой, Глясер, пытавшихся засвидетельствовать ленинское авторство этих документов и тем самым создать необходимую «источниковую базу». Они настолько противоречат делопроизводственным документам и записям врачей, друг другу, а порой и сами себе, что их информация не может быть принята на веру и послужить надёжным свидетельством ленинского авторства этих текстов. Остаётся верить им на слово. Но это удел тех, кто хочет быть обманутым.

История обнародования этих документов и их использования в политической борьбе не имеют ничего общего с трактовкой их как завещания, обращённого В.И. Лениным к партии через голову ЦК партии, Политбюро и своих ближайших товарищей по борьбе. Во-первых, такое тайное обращение было совсем не в духе В.И. Ленина, не соответствовало его политическому почерку. Во-вторых, оно не было продиктовано реальными условиями, ибо вопреки утверждениям В.И. Ленин имел полную возможность, если бы захотел, обратиться открыто к партии с любым предложением. Никакого «тюремного режима», якобы установленного И.В. Сталиным, не было.

Наличие в Политбюро и ЦК партии различных политических групп и борьба между ними гарантировали провал любой попытки утаивания ленинских документов. В-третьих, совсем не логично было откладывать решение вопросов, от которых зависит жизнь партии и судьба революции, на неопределённое время: до съезда, который соберётся неизвестно когда, после смерти, которая тоже неизвестно когда последует.

Уже эти соображения сильно подтачивают версию о завещании. Но смертельный удар ей наносят сами создатели этой легенды – Троцкий, Фотиева, Зиновьев, Бухарин. Если В.И. Ленин действительно рассматривал эти тексты как завещание, предположим на секунду, то его волю нарушили указанные выше деятели, так как именно они «вбросили» эти тексты в политическую жизнь задолго до смерти В.И. Ленина. Но тогда, когда он уже не мог ничего ни засвидетельствовать, ни опровергнуть... Они сделали эти документы средством политической борьбы против И.В. Сталина.

Троцкий с помощью Фотиевой по собственной воле сделали достоянием гласности т.н. статью «К вопросу о национальностях или об «автономизации»». При этом прямо заявляли, что никакого поручения они не получали, что ясно выраженной воли Ленина насчёт этой статьи им не известно. Но дело сделано, и противники образования СССР на XII съезде партии пытались использовать её текст для разрушения только что созданного СССР как единого государства. Не получилось, перевесили авторитет И.В. Сталина и здравый смысл. Кстати, именно в это время данная статья, как рассылаемая Троцким копия ленинской статьи, впервые попадает в секретариат В.И. Ленина и регистрируется там. Вот так...

#### МЕХАНИКА ПОДЛОГА

Как видно, не только история создания этих документов, но и история их обнародования не даёт никаких убедительных документов в пользу ленинского авторства. Против этого допущения говорит также и содержание этих текстов, а также ряд стилистических и других особенностей.

Содержание «характеристик» как бы предельно «затемнено». И до такой степени, что споры о том, что их автор хотел сказать, идут до сих пор. Первое впечатление Томского, например, было таково: «Из широкой публики никто тут ничего не поймёт». Надо сказать, что в текстах, ленинское авторство которых несомненно, ничего подобного мы не встретим. И зачем такая нарочитая неясность в завещании? Чтобы гарантировать ожесточённость и длительность борьбы? Правда, что среди этого затемнения есть одно исключение. При всей несправедливости упреков в адрес И.В. Сталина предельно чётко сформулировано требование сместить его с должности Генерального секретаря ЦК.

То же самое надо сказать и о письмах 5-6 марта. Ни подписи В.И. Ленина, ни регистрации его писем в секретариате. Это можно объяснить. Нельзя понять, почему на XII съезде партии эти письма не были использованы Троцким, Мдивани и др. в борьбе против Сталина по вопросам национально-государственного строительства. А ведь борьба была ожесточённой, и попытки использовать авторитет Ленина в ней ими предпринимались. На свет божий они появились позднее: Троцкий начинает их цитировать только осенью 1923 г., т.е. в политический арсенал противников Сталина они вошли после «характеристик», знаменуя собой ещё одно усиление политического давления на него: к требованию отстранения его от должности генерального секретаря добавляется тезис об установлении Лениным блока с Троцким против Сталина и тезис о разрыве Лениным отношений со Сталиным. Давление (политическое и психологическое) наращивается... Но Сталин его выдержал.

**В.А. САХАРОВ,**

кандидат исторических наук

Окончание следует

# Великая Октябрьская социалистическая революция КАК ЛОКОМОТИВ ИСТОРИИ

**«Локомотивами истории» назвал К. Маркс революции в работе «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г.». И это в работе, посвящённой буржуазной революции и её последствиям. Революции, которая, свергнув последнего Бурбона, исчезает, по словам К. Маркса, в руках ловкого шулера Луи Бонапарта, приведя его к власти в 1851 г. в качестве президента республики, а в следующем году – в качестве императора. При этом целый народ, полагавший, что он посредством революции ускорил свой поступательное движение, оказался отброшенным, по словам того же Маркса, назад, в умершую эпоху. И всё это произошло в течение четырёх лет – с 1848 по 1852 год.**

Но даже движение, начатое таким «локомотивом», не осталось незамеченным в истории. Упавшая на плечи Луи Бонапарта в 1852 г. императорская мантия, по пророческим словам К. Маркса, привела к низвержению статуи Наполеона I с Вандомской колонны. Франция в 1871 г. около 70 дней пребывала под властью Коммуны и никогда уже не станет монархией. И это последствия революции, которая в течение трёх лет «исчезает в руках ловкого шулера».

Каким же локомотивом истории стала Великая Октябрьская социалистическая революция? Она открыла человечеству путь перехода от капитализма к коммунизму. И путь этот, несмотря ни на что, остаётся открытым. Мир увидел великие преимущества социализма. Социализм спас мир от фашистского порабощения. Социализм показал свои экономические преимущества и на примере СССР, ставшего второй экономикой мира, и на примере Китая, ставшего первой экономикой мира.

Восхищались достижениями социализма и его противники. Общеизвестно восхищение успехами Советского Союза У. Черчиллем. Но У. Черчилль и Шарль де Голль связывали успехи СССР с личностью И.В. Сталина. До такой степени, что Ш. де Голль полагал, что «сталинское государство без достойных Сталину преемников обречено».

К сожалению, пророчество Ш. де Голля сбылось. Достойных И.В. Сталину преемников не оказалось. КПСС, слишком догматически исповедуя марксистско-ленинский подход к роли народных масс и личности в истории, оказалась неспособной подобрать И.В. Сталину достойного преемника. Роль личности в истории не сводится к «оптическому обману», как у Г.В. Плеханова в его работе «К вопросу о роли личности в истории» и не растворяется без остатка в историческом творчестве масс, как у большинства тогдашних советских учёных. Исключением можно назвать лишь выраженную в 1977 г. мысль бывшего представителя Коминтерна при ЦК КПК, автора «особого района Китая» П. Владимировича, что «мы слишком хрестоматийно рассматриваем роль личности в истории». Эта мысль возникла при оценке роли в истории Китая такой личности, как Мао Цзэдун. Роль Н.С. Хрущёва и М.С. Горбачёва в деле отбрасывания советского народа «назад, в умершую эпоху» оказалась не меньшей, чем такой же ничтожной самой по себе личности, как Луи Бонапарт.

А что народ? Как отметили В.П. и В.В. Бутромеевы в книге «Русская армия. Сражения и победы», «глас народа» почти никогда не является «гласом Божиим». Ещё более резко об этом гласе сказал А.С. Пушкин в посвящённом М.Б. Барклаю-де-Толли стихотворении «Полководец»: «Народ, таинственно спасаемый тобою, ругался над твоей священной сединою». Русский народ не изменился. Народ, который боготворил вождя и к которому с высочайшим уважением относился И.В. Сталин, после выступления Хрущёва на XX съезде КПСС, поддержал это выступление и всю «десталинизацию», которая в конечном счёте привела к перестройке и реставрации капитализма.

Хрущёв хвалился, что он отомстит мёртвому И.В. Сталину за расстрел сына-предателя. И при этом сравнивал себя с Лениным, который отомстил царю за смерть брата. Но выдававший себя за шахтёра сын мелкого торговца

отомстил всему советскому народу за построенный упорным трудом социализм и его героическую защиту, которой и сын-предатель, и сам Хрущёв мешали, как могли (гибель весной 1942 года в окружении под Харьковом всех армий Юго-Западного фронта).

На состоявшемся через три месяца после ухода из жизни И.В. Сталина июльском (1953) Пленуме ЦК КПСС Г.И. Маленков сказал: «Если при т. Сталине возможны были ошибки, тем более чревато большими опасностями повторение их в отсутствие такого вождя, каким был т. Сталин».

Симония, ссылаясь при этом на многочисленные статьи Ф. Энгельса, а также К. Маркса и В.И. Ленина.

Применив сформулированную в 1968 году А. Вазюлиным «логику «Капитала» К. Маркса», С.И. Рудаков в 2007 г. в «Основах современного марксизма» называет современную «путинскую эпоху» эпохой нарастания двойственности путинской политики. «Октябрьская революция переживала, по его мнению, свой 1830 год, если провести аналогию между ней и Великой французской буржуазной революцией». «Болезненный переход от формального подчинения труда капиталу к реальному потребованию феодальной Реставрации, – пишет С.И. Рудаков. – Переход же от раннего формального социализма к зрелому социализму сопровождается в нашей стране Реставрацией буржуазной».

Но если в 1830 г. феодальная Реставрация во Франции вернула лишь феодальную форму организации власти, сохранив ставший на ноги капиталистический способ производства (капиталистический базис) и

Можно ли было предотвратить эту Реставрацию? Можно и должно. Не было бы не входившего в повестку дня XX съезда КПСС доклада Хрущёва о «культе личности», не началась бы «десталинизация». Без «десталинизации» не было бы в 1958 г. передачи МТС из общенародной собственности в групповую (колхозную). И.В. Сталин предостерегал против этого, считая это «поворотом назад колеса истории». Что, этого нельзя было предотвратить? Попытка сделать этот «поворот назад» в 1930 г. была легко пресечена. Разговоры о таком повороте назад в 1951-1952 гг. также были пресечены. Начало «десталинизации» в 1956 г. сделало «поворот назад колеса истории» в 1958 году реальностью.

С принятием в 1961 г. новой Программы КПСС с её «отказом от диктатуры пролетариата», с растворением экономического базиса нового общества в производительных силах (под неологизмом «материально-техническая база коммунизма», не базис с определёнными экономическими отношениями, а объёмы добычи угля, газа, нефти. Выплавки чугуна, стали и т.д.), против чего также предостерегал И.В. Сталин. С провозглашением скорого «изобилия» и «распределения по потребностям», что И.В. Сталин считал не только «приматом потребления над производством», но и «приматом буржуазной идеологии перед идеологией марксистской», строительство коммунизма в СССР покатило по наклонной плоскости назад. Можно ли было это предотвратить? Можно и очень легко. Но этого не было сделано по причине забвения указаний вождя.

Произошёл возврат к капитализму и не для того, чтобы занять более удобную позицию для движения к более совершенному социализму, а для того, чтобы катиться назад, к капитализму более отсталому и более дикому.

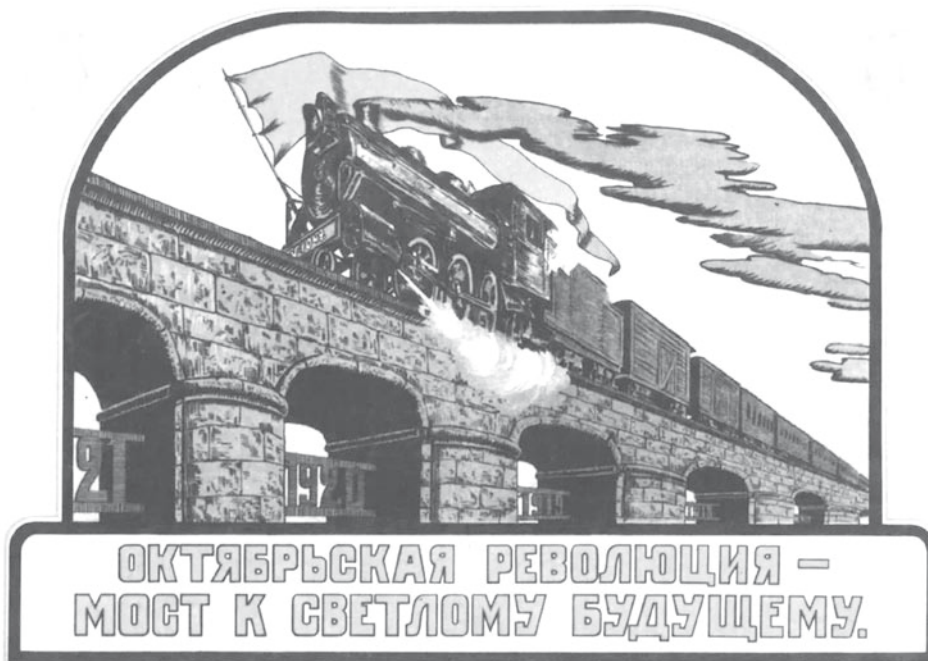
Но процесс революционного отрицания капитализма новым социалистическим обществом, разогнанный таким мощным локомотивом, как Великая Октябрьская социалистическая революция, продолжается и углубляется. Более того, современное общество стоит накануне ещё более потрясающих мир событий, чем даже потрясшая до основания мир Октябрьская революция.

Слова Ф. Энгельса о французской революции 1848 г. можно с полным правом отнести и к Великой Октябрьской социалистической революции: «Погибла не революция. Погибли пережитки дореволюционных теорий, результаты общественных отношений, не заострившихся ещё до степени резких классовых противоречий, погибли лица, иллюзии, представления, проекты, от которых революционная партия не была свободна».

**Великая Октябрьская социалистическая революция не погибла. Да здравствует Великая Октябрьская социалистическая революция, открывшая новую эпоху человеческой истории – эпоху перехода от капитализма к коммунизму!**

**М. МАСАЕВ,**

доктор философских наук,  
кандидат исторических наук,  
профессор



Ошибки не заставили себя долго ждать. В результате, как написал в январе 2017 г. Ричард Косолапов, «всё предпринимаемое во второй половине XX века (за исключением намёков XXI съезда) либо консервировало ситуацию, либо тянуло нас назад, а в итоге мы вместо развитого социализма получили примитивный капитализм, отшвырнув Россию в формационном отношении на полтора столетия назад. Это сулило либо сознательное вредительское поведение, либо невежественное недопонимание сущности движения».

Но самое поразительное, что «наука» нашла оправдание такому «отшвыриванию» России «в формационном отношении на полтора столетия назад».

Это и теория забегания вперёд революционного процесса с необходимым откатом. При этом забегание вперёд необходимо лишь для того, чтобы закрепиться на определённом рубеже после отката. Об этом много писал в 70-е годы прошлого века Н.А.

капиталистическую структуру общества (капиталистическую надстройку), то «1830 год Октябрьской революции» ликвидировал и базис, и надстройку социалистического общества, серьёзно разрушил производительные силы страны. Уже к концу 90-х гг. госдолг России вырос до 150 млрд. долларов, объёмы промышленного производства и национального дохода упали вдвое. Жизненный уровень 80% населения упал в 2,5-3 раза.

«С логической точки зрения, – пишет С.И. Рудаков, – Реставрация допустима лишь в той степени, в какой она устраняет ограниченность раннего социализма». Но Реставрация в России перешла все логически допустимые рамки. И так ли она была необходима? В таком виде, который она приобрела в России, она давно утратила какой-либо созидательный смысл. Разрушительный характер этой Реставрации с ускорением развивается в направлении катастрофы, спасение от которой властно требует второго издания Великого Октября.

## Продолжается народный опрос

Петровское районное отделение КППРФ продолжает народный опрос, организованный обкомом КППРФ, о придании Дню Великой Октябрьской социалистической революции – 7 ноября – статуса государственного праздника и о недопущении установки памятников участникам антоновского мятежа в 20-е годы на Тамбовщине.

С раннего утра установленная в райцентре красная палатка и жизнеутверждающая советская музыка привлекали небезразличных людей, которые одобрительно относились к самому факту такого опроса и выражали своё твёрдое согласие с позицией коммунистов. Опрос будет продолжаться.

Петровский РК КППРФ



# Дарить тепло людям

**Два раза в месяц мичуринские коммунисты, собрав на свои скромные доходы гуманитарную помощь, посещают дом престарелых, находящийся в посёлке Зелёный Гай Мичуринского района. Постельное бельё, полотенца, одежда, средства личной гигиены, разнообразная посуда, сладости, горячая выпечка, фрукты – всё это было с большой благодарностью принято жильцами и персоналом учреждения.**

Частые гости здесь и самодеятельные артисты, которые готовят концертные программы к праздникам, и просто агитбригада, куда входят учащиеся младших классов мичуринской школы № 7, а также члены КПРФ, являющиеся участниками художественной самодеятельности (руководитель – второй секретарь Мичуринского ГК КПРФ **К.В. Леонова**).

С большой теплотой жильцы и персонал дома престарелых встречают представителей КПРФ. Они также ждут прессу. Коммунисты привозят свежие партийные газеты, популярные журналы, другую литературу и рассказывают, что происходит в нашей области, в стране и за её пределами.

В доме престарелых проживают 50 человек. В палатах чисто, сами жильцы этого учреждения ухожены, и в этом большая заслуга персонала и главврача центральной районной больницы **А.Н. Сухарева**, возглавляющего это учреждение.

Сейчас в доме престарелых идёт ремонт – делают новую крышу, чтобы зимой в помещениях было тепло и сухо.

Большое спасибо хотелось бы сказать и поварами учреждения, готовящим вкусные блюда. Кормят пожилых людей хорошо.

Жильцы учреждения встречают и ждут своих гостей, просят, чтобы приезжали почаще. И мы стараемся делать это. На память о наших встречах фотографируемся, снимаем их на видеокамеру.

В глазах пожилых людей видим радость общения с нами, и нам приятно, что мы делаем доброе дело. Ведь когда-то люди, что живут здесь, сдав своих мать, отца или бабушку в дом престарелых?

Но мир не без добрых людей, и их гораздо больше, чем плохих. Хотелось бы отметить наиболее активных участников наших акций. Это **Н.Е. Бородихина, Е.Н. Волков, А.Н. Вороткова-Перепечина, Л.И. Давы-**

**дова, Н.В. Захаров, А.В. Мотынга, В.В. Петренко, Л.П. Семенов.** Слова огромной благодарности хочется сказать в адрес первого секретаря Мичуринского ГК КПРФ **Н.В. Захарова**, который подал идею помощи пожилым людям.

Так мы стали близкими друзьями и частыми гостями дома престарелых. К нам присоединился преподаватель мичуринской детской музыкальной школы № 1 **А.Н. Колесов**, житель с. Заворонежское.

Мы будем и дальше помогать нашим престарелым друзьям. Желаем им здоровья, благополучия, терпения. А мы всегда будем их навещать.

К слову, нуждающихся в нашем Мичуринском районе немало – ещё 50 семей. Так, при Заворонежском детском доме несколько лет назад открыт центр по профилактике социального сиротства, организованный для малообеспеченных семей, матерей-одиночек, сирот, оставшихся без попечения родителей. И наши коммунисты оказывают им самую большую помощь. В частности, этим занимается первый секретарь Мичуринского РК КПРФ **Евгений Николаевич Волков**, житель с. Заворонежское, врач-терапевт, нарколог. Большое спасибо говорят ему руководители этого центра и семьи, которым он помог.

**Л. ДАВЫДОВА,**  
Мичуринский район

## Внимание!

В ПЕРИОД с 5 по 15 октября в почтовых отделениях будет осуществляться льготная подписка на газету «Наш голос» на первое полугодие 2018 года (-10%). Спешите подписаться!

### Поздравляем с днём рождения!

**Алексея Николаевича ЧИСТИКИНА** (Инжавинское РО КПРФ, с юбилеем), **Виктора Михайловича СЕЛЕЗНЕВА** (Инжавинское РО КПРФ, с юбилеем), **Владимира Петровича ОНИПЧЕНКО** (Никифоровское РО КПРФ), **Валентину Ивановну БАРАНОВУ** (Сосновское РО КПРФ), **Ивана Александровича СОСЕДОВА** (Пичаевское РО КПРФ), **Ивана Александровича МОЗГАЛИНА**, **Владимира Павловича КУТАНОВА** (Мичуринское РО КПРФ).

Желаем крепкого здоровья, бодрости духа, счастья, благополучия, успехов в общественно-политической деятельности на поприще борьбы за интересы людей труда. Пусть жизнь будет яркой и наполненной, а все планы и мечты сбудутся.

### Благодарность

Редакция газеты «Наш голос» благодарит **Валентина Сергеевича ПРОКУДИНА** за оказанную материальную помощь.

## Принципиальный матч: победа КПРФ

**После шестиматчевой серии ничьих в первом круге Тамбовской любительской футбольной лиги команда КПРФ бросилась отыгрывать очки во втором круге.**

Первый матч второго круга красные успешно провели против футболистов «Динамо» – 4:2. Следующая встреча с «Зиданом» также закончилась победой коммунистов. Отличные бомбардирские качества в игре проявил Дмитрий Миломаев, забив 4 гола в ворота соперников. Итог матча – 4:3. Упорная схватка с футболистами «Коллизея» закончилась со счетом 2:1 в пользу КПРФ. Голы забил **Альберт Степанян** и **Дмитрий Подхватов**.



Эти три команды ТЛФЛ в турнирной таблице на данном этапе находятся ниже КПРФ, находящейся на четвёртом месте, а вот футболисты «Справедливой России» после 18 тура располагались на третьей строке.

Тамбовским дерби назвали встречу между футболистами КПРФ и «Справедливой России». Матч этих соперников рассматривался не только как спортивное мероприятие – КПРФ и «Справедливая Россия» ещё и соперники на политической арене. Игра первого круга между этими командами закончилась вничью – 1:1. В активе справедливороссов к 19-му туру 28 очков, у коммунистов на одно очко меньше. Только победа давала красным возможность обойти «Справедливую Россию». И такую возможность коммунисты не упустили. Они в этой игре по всем параметрам превосходили своих оппонентов.

Возможностей для взятия ворот противника у футболистов КПРФ было немало, но первый тайм закончился боевой ничьей – 0:0. После перерыва, во время которого в стратегию игры были внесены коррективы, счёт был открыт **Дмитрием Подхватовым**. В середине второго тайма **Александр Козырьков** закрепил успех красных. Надо отдать должное игрокам «Справедливой России», они отчаянно сражались, но счёт 2:0 продержался до финального свистка. После 19-го тура команда КПРФ поднялась на вторую строку в турнирной таблице премьер-лиги ТЛФЛ.

Футболисты КПРФ очень благодарны за моральную поддержку лидеру тамбовских коммунистов **А.И. Жидкову**. Андрей Игоревич эмоционально реагировал на все острые моменты игры, чем придавал дополнительные силы игрокам. А я в свою очередь хочу поблагодарить за качественную игру всех футболистов КПРФ: **В. Финагина, М. Власова, С. Абашкина, А. Пугачёва, Д. Подхвата, Ю. Воропаева, А. Козырькова, А. Иванова, Д. Миломаева** и капитана команды **С. Хорохорина**.

**В. ВЛАСОВ,** г. Кирсанов

## В чужой карман по локоть

**Ну что, дорогие тамбовчане, «съели» и «переварили» общедомовые нужды и капремонт? Вот вам новый «пирожок» от власти – оплата за канализацию общего пользования. В среднем 7 рублей с квартиры. Мелочь, скажете вы, но, допустим, в Тамбове 100 тысяч квартир, значит, в чей-то шикарный карман каждый месяц будет падать 700 тысяч за якобы откачиваемую в канализацию воду из труб и подвалов.**

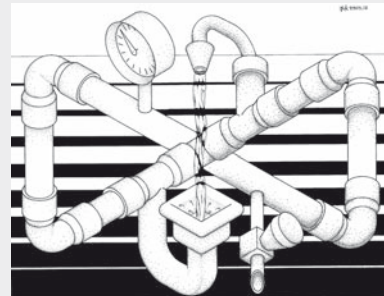
7 рублей – это полкуба по действующим тарифам. Умножаем их, например, на 100 квартир, и вот уже у вас в подвале появился приличный бассейн с регулярно меняемой водой. И власть совершенно не беспокоит, что объём воды в трубах обычной квартиры исчисляется десятками, а не сотнями литров.

Вас никто не спросил, но, похоже, у кого-то из-за кризиса не хватило денег на новый джип или дом в лесу, и вас поставили перед фактом – платите. Оптимизация потерь и воровства – это не для нас, любые расходы перекадываются на жителей.

Хотите жаловаться президенту? Но на государственном уровне происходит то же самое – держите ещё рубль налогов на бензин! И вот уже по цене топлива мы обогнали США с их ничтожной зарплатой в 3-4 тысячи долларов.

И напоследок хочу напомнить, что в ближайшем марте выборы, не забудьте поддержать единственно верный курс нашей великой Родины.

**В. САВЕЛЬЕВ,** г. Тамбов



## Фотофакт



**В городе Мичуринске коммунист К.В. Леонова активно работает над воссозданием пионерской организации. Уже имеются первые результаты – в пионеры приняты несколько человек. На снимке: К.В. Леонова и Е.Н. Волков беседуют с Вероникой, выразившей желание быть в рядах пионеров.**