

Если правительство
готовится вводить
«карточки», то что
в действительности
происходит
с экономикой?

стр. 2

НАШ ГОЛОС

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ТАМБОВСКОГО ОБЛАСТНОГО ОТДЕЛЕНИЯ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Издается с июля 1997 года

№ 7 (1010)

16 февраля 2017 года, четверг

«Власть пожнёт бурю!» - предупреждают коммунисты

В связи с ухудшением социально-экономической ситуации, ущемлением прав граждан и чиновничьим беспределом в стране нарастает социальный протест. Только за прошедшую субботу в трёх городах России при поддержке КПРФ прошли митинги, на которых люди высказывали недовольство текущим политическим курсом.

Коммунисты неоднократно заявляли о нарастании противоречий в обществе, связанных с антинародной политикой правительства и углубляющимся социальным расколом. Серьёзной проблемой является также слабость обратной связи между властью и народом. Об этом, в частности, в минувшую пятницу в Государственной Думе заявили депутаты-коммунисты. Предваряя пленарное заседание Госдумы, на встрече с журналистами **В.Ф. Рашкин** высказал мнение фракции КПРФ по скандальному законопроекту «Единой России» о запрете встреч депутатов с избирателями без предварительного согласования с исполнительной властью. Предполагается, что депутаты должны будут подавать запрос на проведение мероприятия не позднее чем за 7 дней, за исключением встреч в специально отведённых для этого местах. Таким образом власть продолжает закручивать гайки.

— После повсеместных отказов со стороны власти в проведении митингов инициативным группам граждан и партиям, теперь ещё, полагаю, решили загнать «в стойло» и народных избранников, якобы они используют свой статус, чтобы обойти закон о митингах, — рассказал о сути скандального законопроекта Валерий Фёдорович.

В этой связи хочется напомнить властям, что именно они своими действиями вынуждают людей на протест и на поиск выхода из искусственного тупика и замалчивания проблем. Чего стоит ситуация с шахтёрами из Гукова, где более двух тысяч человек уже полтора года не могут получить честно заработанные деньги. Когда люди отчаялись получить помощь от местных властей и собрались в Москву на встречу с депутатами от КПРФ, их просто не выпустили из города. Сначала пытались просто запугать, а когда поняли, что это бесполезно, просто нагнали в город полицию и казаков и перекрыли выезды. Депутат от КПРФ В.Ф. Рашкин сам выехал на встречу с шахтёрами. Об этой острой ситуации он доложил с трибуны Думы в январе т.г.

Тем временем Московская городская Дума уже приняла закон о согласовании встреч депутатов с избирателями, и мэр его подписал. За Москвой дурному примеру последовали единороссы из Санкт-Петербурга, а теперь и на федеральном уровне рассматривается аналогичный законопроект.

— Мы решительно заявляем, что это неконституционный закон, — отмечает В.Ф. Рашкин. — Мы категорически против того, чтобы исполнительная власть распоряжалась правом на встречи депутатов с избирателями. Формальных поводов для отказа в таких встречах можно найти миллион. И этим власть давно уже пользуется.

Диктат исполнительной власти в нашей стране и без того чрезмерен. В России сегодня действует ручное управление. Исполнительная власть превалирует над представительной властью. И этот закон ещё больше углубит разрыв. Этого нельзя допустить.

Очевидно, что власть считает необходимым установить ограничения на любой массовый контакт населения со своими представителями в законодательном органе. Массовый запрет на проведение встреч депутатов с избирателями выльется в недовольство населения властью, оно будет только нарастать. Власть пожнёт бурю, предостерегают коммунисты.

Вообще в последние годы в нашей стране законодательство развивается по пути свёртывания демократических прав и свобод, по пути ограничения демократических институтов. Возможно, это является одним из элементов подготовки к явно непопулярным реформам, которые могут последовать после 2018 года.

На пленарном заседании Госдумы от имени фракции КПРФ выступил депутат **Д.А. Парфёнов**. Он отметил, что с момента трагического разрушения СССР власть регулярно предпринимает шаги к свёртыванию и без того не столь уж многочисленных прав и свобод россиян. Особенно это заметно в области избирательного законодательства — его перекраивание, меняющиеся от выборов к выборам правила игры создают явные преференции для партии «Единая Россия».

— Власть зачастую всячески блокирует возможность влияния общественности на процессы принятия решений. Любые акции протеста, даже самые безобидные, встречают ожесточённое сопротивление и безо всякого стеснения подавляются или загоняются в строжайшие рамки. Это особенно актуально в связи с последней инициативой приравнять встречи депутатов всех уровней к митингам, — подчеркнул Д.А. Парфёнов. — Казалось бы, ведь встречаться с людьми там, где этого требует само существование работы депутата как политика, как представителя интересов своих избирателей, — это неотъемлемая часть его деятельности. Однако, как выясняется, далеко не все наши коллеги так считают.

Окончание читайте на стр. 2

Адрес сайта Тамбовского ОК КПРФ: kprf.tmb.ru



ТАМБОВСКИЙ ОБКОМ КПРФ

приглашает на

ПИКЕТ,

посвящённый

ДНЮ СОВЕТСКОЙ АРМИИ

И ВОЕННО-МОРСКОГО ФЛОТА,

к памятнику Герою Советского Союза

З. Космодемьянской.



Внимание!

23 февраля 2017
года в 10.00 в г. Ми-
чуринске на площа-
ди Ленина состоится
митинг, посвящён-
ный Дню Советской
Армии и Военно-
Морского Флота.

«Власть пожнёт бурю!» - предупреждают коммунисты

Окончание, начало на стр. 1

Встречи – одна из немногочисленных ещё работающих форм прямой связи представителей высшего законодательного органа с народом. Авторы инициативы о фактическом ограничении права проведения встреч не скрывают, что делают это по причине якобы имеющих место «злоупотреблений», когда вместо встреч проводятся митинги.

Вопрос в том, что людям, нашим с вами избирателям, элементарно не дают высказать своё мнение. Население заставляет молчать чиновники разных мастей и рангов, получающие зарплату из налогов честных граждан. Чиновники от исполнительной власти, чья ни на что не годная социально-экономическая политика толкает людей на улицу. Чиновники, которые за деньги граждан сначала проводят в жизнь губительную политику, а затем затыкают рты тем, кто с этой политикой не согласен.

Казалось бы, парламенту следует подойти к этой ситуации со всей ответственностью. Если есть проблемы, то надо искать максимально эффективные решения. Увы! Мы видим обратное. Вместо того чтобы бороться с корнем проблемы, Госдума словно решила примерить на себя карикатурную маску самого реакционного буржуазного парламента.

Зависимость решений думского большинства от воли исполнительной власти приобретает уже совершенно неприличные, комичные черты. За примерами далеко ходить не надо: на днях фракция «Единая Россия» по вопросу о бессрочной приватизации буквально за неделю сменила своё мнение на противоположное, получив указание из Кремля. Причём одни и те же люди готовы энергично отстаивать диаметрально отличающиеся точки зрения, даже глазом не моргнув...

Этот год – год столетия двух революций. Как здесь не вспомнить слова Владимира Ильича Ленина: **«Мы, большевики, участвовали в самых контрреволюционных парламентах, и опыт показал, что такое участие было не только бесполезно, но и необходимо для партии революционного пролетариата... для подготовки... социалистической революции».** Я призываю вас, господа, если вы не способны действовать из соображений гуманизма к собственному народу, то хотя бы из гуманизма к себе, вспомните, чем закончилась для царизма и царской думы эпоха постоянного закручивания гаек. Вспомните, как утратили свои капиталы и олигархи, и депутаты их защищавшие, когда народ потерял терпение и сбросил своих угнетателей. То, что сейчас народ пока ещё просится лишь на митинги и встречи, и в большинстве своём готов терпеть бесчеловечное отношение к себе со



сторонности власти, не означает, что такая ситуация продлится вечно.

Депутаты фракции КПРФ в Московской городской Думе уже обратились с административным иском в Мосгорсуд с требованием отменить несоответствующую федеральному законодательству норму, приравнивающую встречи депутатов с избирателями к митингам. По мнению коммунистов, она нарушает их права при осуществлении депутатских полномочий и противоречит сразу трем федеральным законам – о митингах, об общих принципах организации органов госвласти субъектов Федерации и о местном самоуправлении.

В начале февраля в Госдуме состоялась очередная правительственная лас. На встречу с депутатами пришла зам. председателя Правительства Российской Федерации О.Ю. Голодец. Разговор шёл по ряду социальных проблем.

В январе на Гайдаровском форуме Голодец признала несколько фактов. Так, она признала, что уровень доходов населения в последние годы снижается. Полтора миллиона граждан вынуждены жить и работать за границей. Она также согласилась с тем, что пять миллионов граждан нашей страны вынуждены довольствоваться заработной платой на уровне минимального размера оплаты труда (МРОТ).

Сейчас МРОТ составляет 7,5 тыс. рублей. Фракция КПРФ полагает, что установленные в России МРОТ и прожиточный минимум (9956 рублей на душу населения) соответствуют даже не уровню бедности, а уровню нищеты. Коммунисты считают, что МРОТ и прожиточный минимум необходимо повысить как минимум в полтора, а в дальнейшем – в два раза. Кроме того, МРОТ не должен быть ниже прожиточного минимума.

– Правительственные чиновники в последнее время говорят о необходимости приравнять эти два показателя, но при этом мы видим, что с декабря 2016 года они взяли курс даже на сни-

жения установленного прожиточного минимума. И мы не можем согласиться с таким подходом. Мы не случайно голосовали против принятого на этот год бюджета и бюджета трёх лет. Нас не устраивает то, что этот бюджет не является бюджетом развития и не решает никаких социальных проблем, – отметил зам. председателя ЦК КПРФ, депутат **Д.Г. Новиков.** – Особенно возмущает нас то, что за ближайшие три года на четверть сократятся расходы на здравоохранение. Мы также никогда не согласимся с предложением ввести налог на безработных. Не согласимся с предложением забирать квартиры за долги, если это единственное жильё. Не согласимся также с предложением повысить пенсионный возраст.

Коммунисты категорически не согласны с такими подходами и уверены, что доходную часть российского бюджета можно увеличить с 13 трлн. рублей минимум до 20 трлн. рублей. Это позволило бы решить многие проблемы.

Тем временем экономические аналитики ожидают очередного, как минимум десятипроцентного, падения национальной валюты.

– Очередная девальвация рубля доказывает, что нынешняя правящая группировка руководствуется в своих действиях прежде всего интересами нефтяных олигархов, – говорит член ЦК КПРФ, доктор исторических наук **В.Н. Тетёкин.** – Ведь укрепление доллара выгодно лишь экспортерам, которые получают доход исключительно в иностранной валюте. А поскольку верхушка РФ гонит за рубеж в основном чёрное золото, то выгоду будут извлекать прежде всего нефтяные бароны, которые и без того жируют.

Между тем, согласно статистике, у 29,4% россиян доходы ниже 15 тыс. рублей, у 55% – ниже 25 тыс. рублей, у 71,4% – ниже 35 тыс. рублей. Лишь 10% имеют доходы свыше 60 тыс. рублей. Зато мы «радуемся» за успехи наших олигархов, состояние которых постоянно увеличивается.

Здесь нужно подчеркнуть важный момент. Президент и правительство на всех углах расточают заявления о необходимости развития реального сектора экономики, то есть отечественной промышленности. Однако в условиях целенаправленного ослабления рубля такое развитие в принципе невозможно, ибо сегодня наша промышленность остро нуждается в средствах производства

– станках и другом оборудовании. После 25 лет разрушительных «реформ» Россия, к сожалению, вынуждена закупать всё это за рубежом. Расчёты, как всем известно, происходят всё в той же дорожающей иностранной валюте. То есть, чтобы что-то закупить, наши промышленники должны обменять всё большее количество рублей на доллары. В результате происходит удорожание конечной продукции, которая становится неконкурентоспособной в сравнении с западной. То есть получается замкнутый круг.

На выходе мы получаем деградацию отечественной промышленности. Даже глава Счётной палаты РФ Т.А. Голикова была вынуждена признать, что материально-техническая база российской экономики устарела, а износ основных фондов уже превысил 50%. Более того, в бюджете недостаточно средств для модернизации инфраструктуры, оборудования и технологий. Понятно, что при таком высоком уровне износа основных фондов рост российской промышленности попросту невозможен, что неминуемо ведёт к экономическому упадку. Причём только для приостановления (!) развала промышленной и транспортной инфраструктуры необходимо привлечь инвестиции в размере 4 триллионов рублей. А где их по нынешним временам найдёшь?

Заявление г-жи Голиковой лишь подтверждает, что нынешнюю власть раздрают острые противоречия. Невозможно не признавать наличие в стране глубокого структурного кризиса. С одной стороны, группа членов правящей верхушки признаёт обострение социально-экономических проблем, которые в долгосрочной перспективе могут привести к повторению событий октября 1917 года.

С другой – отвечающий за принятие экономических решений либеральный прозападный блок правительства упорно продолжает разрушительный курс, невзирая на вышеупомянутые последствия. Совершенно ясно, что ими движут не национальные интересы, а отжившие западные экономические догмы. Более того, они выполняют внешний заказ, который направлен на ослабление России.

Таким образом, без смены социально-экономического курса выход из кризиса невозможен. А это в свою очередь невозможно без смены правящей верхушки.

Если правительство готовится вводить «карточки», то что в действительности происходит с экономикой?

В СМИ появились сообщения о том, что Правительство России рассчитывает в этом году запустить «программу адресной продовольственной помощи». В частности, об этом сообщил глава Минпромторга Д.В. Мантуров на заседании фракции «Единой России» в Госдуме. Программа предполагает поддержку нуждающихся граждан, которым на специальные карты будут перечисляться «эквиваленты денежных средств» – баллы или бонусы. По словам разработчиков, на них можно будет приобретать продукты российского производства. Заместитель председателя ЦК КПРФ Дмитрий Георгиевич Новиков считает, что есть повод вспомнить о продуктовых карточках.

– Заметьте, сами инициаторы этого нововведения подчёркивают, что они не предлагают накопительную систему, и люди, получившие «эквиваленты денежных средств», будут обязаны их потратить достаточно быстро. Если человек этого не сделал, то баллы «сгорают». По сути это аналог карточной системы на современном техническом уровне.

Когда либералы рвались к власти, одним из их жупелов были продовольственные карточки в СССР. Однако до горбачёвской перестройки карточки были чрезвычайной мерой в критической ситуации. При Сталине их дважды отменяли. Первый раз это имело место в 1935 году, после того как экономические успехи страны Советов принесли свои плоды. Во время войны карточки ввели вновь, а уже в 1947 году отменили. Можно сравнить: во Франции такая отмена произошла в 1949 году, а в Великобритании – лишь в 1953-54 годах.

И вот под победные реляции первых лиц государства через двадцать пять лет либеральных реформ чиновники по сути возвращают часть населения к карточной системе. Но, простите, у нас что, война? Санкции, по словам ряда чиновников, большого ущерба не наносят... Или правительство всё-таки признаёт, что кризис в стране обостряется, а миллионом людей не хватает средств даже на еду?

Разумеется, партия власти этого не признаёт. Единороссы сулят, что эта программа позволит малоимущим приобретать здоровое питание и попутно поддержит российский агропромышленный сектор.

Но возникает опасение: не дойдёт ли дело до того, что и зарплату однажды станут выдавать карточками, пусть и в виде перечислений на специальные электронные карты? Весьма

богатый опыт на этот счёт имелся в царской России. Там рабочие, имея на бумаге сносный заработок, зачастую получали его в виде не денег, а талонов. Реализовать их можно было только лишь в заводской лавке. Качество товаров там было зачастую весьма низким, а вот расценки весьма и весьма высокими. И это было одним из существенных факторов роста недовольства в рабочей среде. Итог накопления такого недовольства известен – две революции в 1917 году, включая победу Великого Октября.

Современные российские чиновники план намечили масштабный и затратный. Для того чтобы виртуальные «эквиваленты денежных средств» превратились в деньги и позволили приобрести продукты, необходимо создать весьма сложную схему. Она должна включать в себя уполномоченный банк, через который будут идти расчёты. Должна включать и розничную сеть, через которую продукты будут распределяться по карточкам для малоимущих. Разумеется, на всех этих схемах кто-то вновь сможет обогатиться.

При этом уже есть, например, опыт организации питания в школьных столовых. При всех конкурсах и тендерах нарекания на его качество продолжают поступать регулярно. Поэтому закономерно могут возникнуть опасения, что и в случае с карточками в конечном итоге будет создана система для подкормки «своих». А вот про качество продуктов думать будут в последнюю очередь. В конце концов, кто поверит, что власть, которая задавила граждан множеством поборов, всерьёз озаботится их благосостоянием?

Кстати, деньги в бюджет на реализацию названного проекта не заложены. Министр сельского хозяйства А.Н. Ткачёв в конце прошлого года признавал, что программа адресной продовольственной помощи малоимущим россиянам потребует около 40 миллиардов рублей, а их пока нет. Но если даже эта сумма найдётся, то при 21 миллионе малоимущих в России на одного человека пришлось бы по 5 рублей в день. Что можно купить за эти деньги?

Разумеется, все подобные проекты – это лишь негодные попытки заменить реальную борьбу с бедностью. Ну и наконец, если граждане страны начинают готовить к введению «карточек», то что же в действительности происходит с экономикой России?



СТАЛИНСКИЙ ПУТЬ К КОММУНИЗМУ и хрущёвский тупик

Всё предпринимаемое во второй половине XX века (за исключением намёков XXI съезда) либо консервировало ситуацию, либо тянуло нас назад, а в итоге мы вместо развитого социализма получили примитивный капитализм, отшвырнув Россию в формационном отношении на полтора столетия назад.

(Ричард Косолапов)

Вопрос о «постепенном переходе» СССР «от социализма к коммунизму» впервые был поставлен на состоявшемся 10-21 марта 1939 г. XVIII съезде ВКП (б).

Ставились задачи «догнать и перегнать... в экономическом отношении наиболее развитые капиталистические страны Европы и Соединённые Штаты Америки», «поднятия культурно-технического уровня рабочего класса, передовой и руководящей силы социалистического общества, до уровня работников инженерно-технического труда» и т.д. Но поскольку съезд охарактеризовал текущий период как «полосу завершения строительства социалистического общества и постепенного перехода от социализма к коммунизму», вопрос о принятии новой программы партии не стоял, да и принятие новой программы партии требовало гигантской теоретической подготовки.

Переход СССР к строительству высшей фазы коммунистического общества, собственно коммунизма, был сорван в 1941 г. вероломным нападением фашистской Германии и её сателлитов. После Победы в Великой Отечественной войне и восстановления разрушенного войной народного хозяйства вопрос о переходе к строительству высшей фазы коммунистического общества снова встал в повестку дня. Партия не успела при жизни И.В. Сталина принять новую программу (в 1947 г. был подготовлен только первый проект программы, опубликованный лишь в 2016 г.), но вождь сумел очертить основные контуры этой программы и предупредить партию и предостеречь её от некоторых ошибок при её разработке. Это было сделано в апреле 1952 г. в работе «Экономические проблемы социализма в СССР». Работа была адресована участникам экономической дискуссии, прошедшей в ноябре 1951 г. В качестве приложения к работе были опубликованы статьи «Об ошибках товарища Ярошенко Л.Д.», «Ответ товарищу Ноткину Александру Ильичу» и «Ответ товарищам Саниной А.В. и Венжеру В.Г.». Особенно важными были указания вождя на ошибки претендовавшего на авторство учебника по политэкономии Л.Д. Ярошенко. К сожалению, эти указания были проигнорированы руководством КПСС и в теории (Программа КПСС), и на практике.

В качестве главной ошибки Л.Д. Ярошенко вождь усмотрел «отказ от марксизма в вопросе о роли производительных сил и производственных отношений в развитии общества». И.В. Сталин предостерегал против смешения этих понятий, против сведения их к производительным силам, которые поглощают и производственные отношения.



«Взяв правильную мысль о том, что производительные силы являются наиболее подвижными и революционными силами производства, товарищ Ярошенко доводит эту мысль до абсурда, до отрицания роли производственных, экономических отношений при социализме, причём вместо полнокровного общественного производства у него получается однобокая и тощая технология производства...»

«Социалистический строй без своего экономического базиса, — пишет И.В. Сталин. — Получается довольно весёлая история...»

Рассматривая ошибочные идеи Ярошенко о проблеме потребления, вождь отмечает, что «у товарища Ярошенко получился не «примат» производства перед потреблением, а что-то вроде «примата» буржуазной идеологии перед идеологией марксистской».

К величайшему сожалению, эта «довольно весёлая история» повторилась в докладе Н.С. Хрущёва «О Программе Коммунистической партии Советского Союза» 18 октября 1961 г.

Социалистическое общество в СССР осталось без базиса, оставлено было без базиса и обещанное коммунистическое общество. Базис и все производственные отношения растворились в производительных силах, в т.н. материально-технической базе с контрольными цифрами на 1970 и 1980 г. На таком «базисе» производительные силы вышли на контрольные цифры 1970 г. — выйти на контрольные цифры 1980 г. они уже не смогли. Сказалось тормозящее действие «отсутствия базиса», точнее, не соответствующий уровню развития производительных сил базис.

Интересно, что и в докладе Н.С. Хрущёва, и в программе партии между развитием производительных сил (созданием материально-технической базы коммунизма) и развитием коммунистических общественных отношений и формированием нового человека — провал. А на месте этого провала должно было быть создание коммунистических производственных отношений, создание коммунистического базиса.



Отбрасывание производительных сил назад, серьёзное искажение социалистического базиса произошло в 1958 году, когда огромная часть общенародной собственности (МТС и вся сельхозтехника) была передана колхозам — в групповую собственность. Сделано это было вразрез с предупреждениями И.В. Сталина, сделанными в письме товарищам Саниной А.В. и Венжеру В.Г. И.В. Сталин напоминает, что подобная попытка была предпринята в начале 1930 г., «однако первая же проверка показала нецелесообразность этого решения, и через несколько месяцев, а именно в конце 1930 г., решение это было отменено». Вождь отмечает, что «требовать продажи МТС в собственность колхозам — значит вогнать в большие убытки и разорить колхозы, подорвать механизацию сельского хозяйства, снизить темпы колхозного производства... Предлагая продажу МТС в собственность колхозам, товарищи Санина и Венжер делают шаг назад в сторону отсталости и пытаются повернуть назад колесо истории». И.В. Сталин помешал чете экономистов «повернуть назад колесо истории». В 1958 г. колесо истории легко повернул назад Хрущёв.

26 февраля 1958 г. Пленум ЦК КПСС принял постановление о дальнейшем развитии колхозного строя и реорганизации машинно-тракторных станций. Свершилось то, против чего предостерегал И.В. Сталин.

При принятии через три года новой Программы КПСС никто не заметил, что этот поворот назад Хрущёвым колесо истории вопиющим образом противоречит принимаемой Программе КПСС. И этот поворот вспять колеса истории никто не исправил до распада СССР и утраты его народами социалистических завоеваний. Строго-то говоря, этот «поворот назад колеса истории» и повлёк за собой и «застой» и трагическую «перестройку».

Эти процессы были усилены повторением Хрущёвым ошибки Л.Д. Ярошенко о «примате» потребления перед производством (достижение «изобилия» и распределение «по потребностям»).

И.В. Сталин называл это «приматом» буржуазной идеологии перед идеологией марксистской.

Хрущёвский тупик и катастрофа 1990-х годов были бы невозможны без «критики культа личности» 1956 года, «поворота назад колеса истории» 1958 года, принятия Программы КПСС с ошибками, против которых предостерегал И.В. Сталин.

«Застой», «перестройка» и реставрация капитализма на постсоветском пространстве и в Восточной Европе — вот цена отказа от пути Ленина-Сталина и сворачивания в исторический тупик Хрущёва, который сделал невозможным движение к коммунизму и привёл к реставрации капитализма.

«Утверждение, что в СССР социализм строился «по Марксу», в целом верно только в период, называемый ленинско-сталинским, — пишет Ричард Косолапов, — то есть до 50-х годов прошлого века». «...Всё предпринимаемое во второй половине XX века... либо консервировало ситуацию, либо тянуло нас назад, а в итоге мы вместо развитого социализма получили примитивный капитализм, отшвырнув Россию в формационном отношении на полтора столетия назад».

Как преодолеть это искусственно созданное отставание? «Чтобы вырваться на поверхность и вновь устремиться вперёд, — пишет Р. Косолапов, — нужны мощный взмах обеих рук и ясная голова». Р. Косолапов надеется, что «до сих пор терпевший и молчаливый народ», живо и единодушно отозвавшийся «на обращение к его патриотическим ценностям», а именно, «поддержки братского Донбасса, «вежливый» и радостный возврат в границы России Крыма, помощь борющейся Сирии...» Не утративший свойств своей «советскости» народ, испытывающий приступы кризисной нищеты, оказывается, и через четверть века не утратил идейно-нравственной чуткости». Но этого мало. До «ясной головы» ещё далеко. Не все разуверились в десталинизации, в корыстных перестроечных идеалах: «деньги, рынок, приватизация, эффективный собственник, успешный менеджер, малый и средний бизнес, креативный и средний класс» и т.д.

«Говорят, что российская экономика уже достигла кризисного дна, — пишет Р. Косолапов. — По нему пусть ползают улюкаевы».

Но ползает там пока один Улюкаев. Кудрин, Чубайс и прочие улюкаевы остаются наверху, их удерживают «успешные шаги путинской внешней политики».

Надеется Р. Косолапов и на доводимую «до построения товарищеского способа производства, строя «цивилизованных кооператоров», оптимизацию, которая «могла бы означать, что реально-гуманистический проект наконец возобновлён». «Но как долго ждать и удастся ли дожидаться», сам ведущий специалист СССР по научному коммунизму ставит под вопрос.

Просто ждать — мало. За это надо бороться.

М. МАСАЕВ,

доктор философских наук,
кандидат исторических наук,
профессор

Хроника партийной жизни

Первичка «ул. К. Маркса» Ленинского районного отделения КПРФ 9 февраля провела отчётное собрание. С докладом выступил секретарь партийной организации Денис Удалов, в нём он отразил итоги агитационной работы, участие в протестных мероприятиях, положение по сбору взносов. Работу первички коммунисты оценили как удовлетворительную.

На собрании присутствовала первый секретарь Ленинского райкома КПРФ Н.М. Плешакова. Нина Михайловна нацелила коммунистов на более плодотворную работу в год 100-летия Великой Октябрьской социалистической революции. Первичка рассмотрела вопросы подготовки к празднованию этой большой даты.

Ленинский РК КПРФ

РАБОТА ПРИЗНАНА УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОЙ

10 февраля состоялась XVII отчётная Конференция Кирсановского районного отделения КПРФ. В работе Конференции принял участие первый секретарь Тамбовского обкома КПРФ **А.И. Жидков**.

После формирования руководящих органов отчётной Конференции Андрей Игоревич вручил партийный билет Л.Л. Семёновой. Всего в течение нескольких месяцев в ряды кирсановской организации было принято 7 человек, а на учёте сейчас 40 членов партии.

С отчётным докладом о проделанной работе выступил первый секретарь райкома **А.П. Веселовский**, с отчётом КРК — **О.В. Власова**.

Несмотря на сложный этап смены поколений, работа в районном отделении стала не просто активной, но и результативной. В настоящий момент она охватывает весь спектр организационной и агитационно-пропагандистской работы. В последние полгода ощутили возрос протестный потенциал кирсановских коммунистов. К их голосу стала прислушиваться власть. Усилилась обратная связь с населением.

Перед собравшимися выступил **А.И. Жидков**. Первый секретарь остановился на вопросах внутрипартийной жизни, подготовки и проведения мероприятий, связанных со 100-летним юбилеем Великой Октябрьской социалистической революции. Андрей Игоревич ответил также на многочисленные вопросы, поступившие от делегатов.

В результате тайного голосования делегатами на XXIX областную партконференцию в соответствии с установленной нормой представительства были избраны **А.П. Веселовский, О.Н. Верещагин, О.В. Власова**.

Конференция вывела из состава райкома партии В.А. Галкина, из состава КРК — С.Ф. Бубнёнок.

Делегатами на XVII Съезд КПРФ Конференция рекомендовала избрать **А.И. Жидкова, А.Р. Александрова, Е.В. Козодаеву, Е.Н. Волкова**. В состав ЦК КПРФ рекомендован **А.И. Жидков**.

Пресс-служба Тамбовского ОК КПРФ

К вопросу о зависимости России

Накануне вступления в Первую мировую войну царская Россия по уровню промышленного развития сильно отставала от других капиталистических стран. В ней преобладали старые фабрики и заводы с изношенным оборудованием, которые не могли служить прочной материально-технической основой для ведения большой и тем более продолжительной войны. По таким важнейшим показателям, как выработка электроэнергии, добыча каменного угля, выплавка чугуна, стали и меди, выпуск машин, Россия занимала в мировом производстве в 1913 г. соответственно 15-е, 6-е, 5-е, 7-е и 4-е места.

Что же касается производства важнейших видов промышленной продукции на душу населения, то здесь положение было ещё хуже. Например, по общим размерам выплавки чугуна Россия занимала 5-е место в мировом производстве, а по норме, приходившейся на душу населения, — 8-е. То же самое можно сказать и о производстве стали, которой приходилось в России в 1913 г. на душу населения в 11 раз меньше, чем в США, в 8 раз меньше, чем в Германии, в 6 раз меньше, чем в Англии, в 4 раза меньше, чем во Франции. Добыча каменного и бурого угля на душу населения была в 26 раз меньше, чем в США, в 31 раз меньше, чем в Англии, в 15 раз меньше, чем в Германии, и в 5 раз меньше, чем во Франции. Намного отставала Россия от передовых капиталистических стран и по переработке хлопка. В 1911 г. его приходилось на душу населения в 8,5 раза меньше, чем в Германии и Франции, и почти в 2 раза меньше, чем в Австро-Венгрии.

Конечно, после отмены крепостного права промышленное развитие России сделало значительный шаг вперёд. Тем не менее в предвоенный период Россия оставалась «невероятно, невиданно отсталой страной, нищей и полудикой, оборудованной современными орудиями производства вчетверо хуже Англии, впятеро хуже Германии, вдесятеро хуже Америки» (В.И. Ленин).

Свыше 76% населения России накануне Первой мировой войны было занято в сельском хозяйстве и только 10% — в промышленности.

Развитие ряда отраслей промышленности, особенно связанных с обработкой металла, хлопка, льна и т.д., происходило в отрасли от сырьевых и топливных баз (Петербург, Московская, Иваново-Вознесенская губернии и т.д.), что обусловило более высокие общественные издержки в промышленном производстве.

Вступая в войну, русская промышленность имела считанное количество специализированных военных предприятий. По признанию военного министра царского правительства генерала Поливанова, России не хватало «тех видов промышленности, которые изготовляют предметы государственной обороны, и более всего тех отраслей, которые изготовляют предметы артиллерийского снабжения». Не случайно поэтому у царской армии было вполнине меньше орудий всех калибров, чем у австро-германской армии, при этом крайне мало было тяжёлых орудий — всего лишь 240 единиц, т.е. почти в 6 раз меньше. Между тем в условиях позиционной войны (как известно, Первая мировая война носила именно такой характер) тяжёлая, то есть осадная, артиллерия играла очень важную роль в военных операциях. Не производились в России перед войной и авиационные моторы, бомбомёты и миномёты. Станковых пулемётов в России производилось меньше, чем в Германии, в 13 раз, чем в Англии — почти в 14 раз, чем во Франции — в 5 раз. Промышленность России не обеспечивала царскую армию и необходимым количеством винтовок. По исчислению военного ведомства, общая потребность в винтовках на период с 1 июля 1916 г. по 1 июля 1917 г. составляла 6 млн. шт., в то время как отечественные оружейные заводы могли выпустить только 1,8 млн. шт., или немногим более 35% от общей потребности. Недостающую часть вин-

Вопрос, который актуален и сегодня

товок приходилось закупать на рынках союзных и нейтральных стран.

Из-за недостаточно развитой материальной базы царская Россия вынуждена была принимать помощь со стороны союзников на условиях, ограничивавших её политическую самостоятельность и экономическую независимость. Об этом свидетельствуют многочисленные факты. Так, французское правительство ещё перед войной добилось возможности вмешиваться в военно-стратегические дела России, а в годы войны, когда финансово-экономическая зависимость России от союзников усилилась, требовала в обмен на своё золото жизни русских солдат и принятия Россией на себя наибольших тягот по ведению войны, по оттяжке германских армий с западного фронта. Царское правительство приняло на себя и обязательство выдать из своих скудных запасов хлеб, другие продовольственные товары и сырьё не только для Англии и Франции, но и для «малых союзников». При этом Россия получала от союзников вооружение и снаряжение на самых тяжёлых условиях. Так, английское правительство предложило поставить 12 млн. снарядов по очень высоким ценам и в крайне растянутые сроки, срывая этим наступательные операции русской армии. Но несмотря на это, предложение английского правительства было принято Россией.

Надо иметь в виду также и то обстоятельство, что поведение царизма в условиях Первой мировой войны зависело в том числе и от степени экономической зависимости России от иностранного капитала.

Страна, импортирующая капитал, неизбежно становится в зависимое положение. По воле своих правителей дореволюционная Россия широко открыла двери иностранному капиталу и начала импортировать его ещё задолго до Первой мировой войны. Массовый приток иностранного капитала, в том числе производительного, особенно усилился в период вступления России в империалистическую стадию своего развития (конец XIX и первые 10-13 лет XX столетия). За эти 20-25 лет иностранный капитал успел не только опутать русскую промышленность инвестициями и займами, но и подчинить своему влиянию её важнейшие отрасли. Усиленному притоку иностранных капиталов в русскую промышленность способствовали более высокая норма прибыли на инвестируемый капитал (вследствие обилия природных богатств, широкого рынка сбыта и дешёвого рынка труда в России) и экономическая политика российского самодержавия, всемерно поощрявшего приток в страну иностранных капиталов.

Сверяясь с Лениным...

«...В последнее время иностранные капиталисты особенно охотно переносят свои капиталы в Россию, строят в России отделения своих фабрик и заводов и основывают компании для новых предприятий в России. Они жадно набрасываются на молодую страну, в которой правительство так благосклонно и угодливо к капиталу, как нигде... в которой жизненный уровень рабочих, а потому и их заработная плата гораздо ниже, так что иностранные капиталисты могут получать громадные, неслыханные у себя на родине, барыши». В.И. Ленин, 1896 г.



Только за период с 1901 по 1911 г. в России было учреждено 184 иностранных компании. Больше половины этих компаний было в горной промышленности (каменноугольной, нефтяной, золото-платиновой). К началу Первой мировой войны общая сумма иностранных капиталовложений в русскую промышленность составляла 1,3 млрд. руб., или около 47% всего акционерного капитала.

Но следует учесть, что роль иностранного капитала в промышленности определялась не только абсолютными величинами. Эта роль определялась прежде всего тем, что в руках иностранного капитала, главным образом английского, французского и бельгийского происхождения, находились такие ключевые отрасли промышленности, как металлургическая и

топливная. Так, франко-бельгийским промышленным и банковским монополиям принадлежало 93% всей суммы иностранного капитала, вложенного в южную металлургию, и 89,2% иностранного капитала, вложенного в каменноугольную промышленность Донбасса. В руках англичан было сосредоточено до 56% всей добываемой в России меди и более 70% золото-платиновых разработок. Немецкому капиталу принадлежало около 90% действовавших в России электротехнических предприятий, химическая промышленность, значительная часть военных предприятий, металлообрабатывающие и машиностроительные заводы. В руках французского капитала находились судостроительные заводы, производство артиллерийских снарядов и военных припасов.

Во время войны влияние и удельный вес иностранного капитала в хозяйственной жизни страны ещё больше повысились. Царская Россия получила от капиталистов Англии, Франции и США до 8,5 миллиарда рублей займов на покупку вооружения и снаряжения. Это свидетельствует о колоссальном вторжении иностранного капитала в экономическую и военно-политическую жизнь страны. На 1 января 1917 г. доля иностранного капитала в российской промышленности составляла уже более 50%.

Удивительно, но и буржуазное Временное правительство способствовало не ослаблению, а усилению притока иностранного капитала в Россию. «Торгово-промышленная газета» писала: «В свободную Россию потекут в огромном количестве иностранные капиталы, которые в сочетании с отечественной предприимчивостью дадут максимальный эффект». Временное правительство продолжало учреждать новые акционерные общества с преобладающим участием иностранного капитала. Оно разработало проект сдачи в концессию иностранному капиталу части государственных рудников России, горных предприятий, концессий по разработке нефтяных месторождений на Сахалине, золотых приисков на Алтае, медных залежей на Кавказе, и т.д., и т.п.

О, как нам это знакомо спустя 100 лет!

Россия при содействии царского и Временного правительств всё больше и больше превращалась в объект приложения иностранного капитала, извлекавшего неслыханные барыши. Вместо 4-5% дивиденда, получаемого у себя на родине, иностранные капиталисты получали в России до 30%. Это была, по существу, безквивалентная дань, которую выплачивала Россия иностранному капиталу, осуществлявшему в отношении неё политику



бытности от ищущих у нас заработка иностранцев и иностранных капиталов». Усиленный приток иностранных капиталов в Россию в виде инвестиций в промышленность и банки рассматривался сторонниками Витте как «большое благо», как «прямое и самое сильное оправдание правительственной политики».

В действительности, однако, иностранный капитал, независимо от форм, национальной и иерархической принадлежности (принадлежит ли он государству или отдельным финансовым группам), осуществляет одну общую цель — извлечение максимально высоких прибылей и установление экономического, а на этой основе и политического господства.

Погоня за высокими прибылями не могла не привести иностранный капитал к захвату основных и решающих сфер промышленного производства, к монополизации рынка труда, сырья и топлива, к установлению монопольно высоких цен на поставляемому казне и обществу продукцию, к усилению своего влияния на весь механизм политической и экономической жизни страны. Это влияние особенно усилилось в годы Первой мировой войны, когда экономическая, техническая, финансовая и политическая зависимость России от передовых капиталистических стран достигла наивысшего предела.

Дореволюционная Россия оказалась настолько сильно опутанной иностранным капиталом, что стоявшие за его спиной политические круги иностранных капиталистических государств имели возможность вмешиваться не только в экономическую, но и в политическую жизнь России. И это вполне понятно, ибо диалектика вопроса в условиях капиталистического общества такова, что тот, у кого сильные позиции в экономике и кто влияет на её развитие, у того сильные позиции и в политике и тот влияет на неё. В оценке и анализе этих двух неразрывно связанных между собой явлений не должно быть никакого разрыва.

Анализ конкретно-исторического материала позволяет сегодня сделать однозначный вывод.

Во-первых, царская Россия вступила в Первую мировую войну не только по своим собственным побуждениям и мотивам, но и под влиянием английского и французского капитала, привязавшего её (посредством займов, инвестиций и т.д.) к своей колеснице ещё задолго до войны.

Во-вторых, экономическая зависимость России от своих старших партнёров — Англии и Франции — позволяла последним навязывать ей в ходе войны такие условия, которые сводили фактически на нет её самостоятельную роль в этой войне и заставляли Россию воевать за чужие интересы.

В-третьих, усилившееся перед войной и особенно за время войны вторжение иностранного капитала, захват им командных высот в промышленности и банках, хищническое истребление природных богатств, вывоз огромных прибылей за счёт эксплуатации наёмного труда русских рабочих создавали условия, при которых Россия легко могла бы превратиться в полуколонию иностранного империализма. От этого её спасла только Великая Октябрьская социалистическая революция, ликвидировавшая капиталистическую частную собственность на средства производства, в том числе и собственность иностранных монополий, займы и долги царской России иностранным государствам, с помощью которых они держали её в состоянии экономической и политической зависимости.

По материалу
И. МАЕВСКОГО

Малый бизнес с большими проблемами

(на примере одного хозяйства)

В последнее время со страниц печати и экранов телевизоров много говорится о необходимости развивать малый и средний бизнес, а власти на федеральном и региональном уровнях всячески должны содействовать этому.

Большое внимание президент уделил этому вопросу в своём Послании Федеральному Собранию, сказав, что надо создать такие условия, чтобы в бизнес шли предприимчивые, профессионально подготовленные, хорошо знающие все тонкости своего дела люди и для этих целей надо готовить кадры.

Это о нас сказал В.В. Путин: «Самое важное сейчас, чтобы чиновники всех уровней осознали, что запрет на необоснованное вмешательство в предпринимательскую деятельность – это не какая-то кампанейщина, не временное антикризисное действие со стороны правительства, не временное послабление для бизнеса, а суть политики государства, рассчитанная на длительную перспективу, навсегда! Особенно обращая на это внимание наших муниципальных властей. Нужно создать нормальные условия для работы людей, а не мешать им, не заниматься административной самодеятельностью и вместо отменённых на федеральном уровне не вводить ограничений на местах».

Не забыл президент уделить внимание и борьбе с коррупцией, пригрозил, что борьба будет вестись постоянно и беспощадно, невзирая на чины и занимаемые должности.

И задумались некоторые чиновники: «А на что же нам власть дана, если не запрещать, не ограничивать, да ещё и мзду не брать?» И решили некоторые из них, самые наглые и смелые: до бога высоко, до царя далеко, а мы тут на месте что хотим, то и творим, а быдло пусть слушается и не возникает. Да и не было ещё в практике современной России, чтобы коррупционеров строго наказывали: ну отрешат от должности, оштрафуют, переведут на другое место, а там опять можно жить припеваючи.

Неуёмную и кипучую деятельность в своеобразном истолковании законов чиновниками районного масштаба привожу на примере моего фермерского хозяйства. Впрочем, такое возможно в любом месте России, к горькому сожалению.

КФХ было образовано в 1999 году с целью выращивания посадочного материала плодово-ягодных культур и занятия садоводством. Много неприятного произошло с того времени. Здесь и невыплата денег за поставленную продукцию, и отсутствие действий со стороны судебных приставов по исполнению решения суда в мою пользу, и утрата государственной регистрации (об этом решении налоговой инспекции меня даже не известили, несмотря на то, что КФХ фактически продолжало свою деятельность, предоставляло всю необходимую документацию и исправно платило налоги). Со сменой руководителя налоговой инспекции государственная регистрация была восстановлена. Но вскоре мне пришлось судебное решение об уплате якобы имеющейся задолженности и пошлины по транспортному налогу. И ведь что интересно: инициатором судебного разбирательства стал тот же чиновник, что лишил моё КФХ регистрации ранее, но только теперь уже из кресла другого налогового ведомства. Что это – личные счёты по причине недостаточного чиновничества с моей стороны?

Я был очень удивлён полученным решением суда, поэтому встретился с судьёй и спросил: «Разве можно судить человека заочно, не известив его и не выслушав объяснений?» В ответ услышал, что если в суд подаёт налоговая инспекция, по закону дело рассматривается и без ответчика. Вот так, и никак иначе!

Никакой задолженности по транспортному налогу у меня, естественно, не было, что и подтвердила сверка расчётов. Пришлось судье отменить своё решение. Вообще с налоговой инспекцией у меня было не менее пяти судебных разбирательств, и только после того, как Тамбовский областной арбитражный суд три раза подряд отклонил необоснованные претензии налоговой инспекции, наступило затишье. Надолго ли?

Не остались в стороне и чиновники Пенсионного фонда. За месяц до достижения пенсионного возраста мною были поданы в это ведомство все необходимые документы для назначения пенсии. Однако чиновники никак не хотели включать в стаж работы шестилетний период, отработанный мною в качестве главы КФХ в Рязанской области. Начались бесконечные судебные заседания (всего их было десять). Несмотря на отметки в трудовой книжке и наличие платёжных документов о переводе денег в Пенсионный фонд, суд заявил мне: «А докажите, что деньги по этим платёжкам доходили до Пенсионного фонда».

После долгих мучений и многократных поездок за истребуемыми судом документами в соседнюю область, что естественно встало мне в немалую сумму, наконец было вынесено решение о включении в стаж спорного периода работы. Но и после этого возникло ещё одно препятствие: надбавку за включённый стаж выплатили не с момента назначения пенсии, а с момента окончания тяжбы, потому что на момент назначения пенсии я, оказывается, не подал заявления о включении спорного периода в стаж. А тот факт, что документы на оформление пенсии мною были поданы вовремя и не по моей вине судебное разбирательство тянулось семь месяцев, остался без внимания. Справедливо? По мнению чиновников, да.

Но это всё семечки. Хочу написать о главном, с чем никогда не смогу смириться.

В 2009 году в связи с наращиванием объёмов производства на помощь мне из Москвы приехали дочь с зятем, пожелавшие работать в моём КФХ. Я, как глава хозяйства, официально оформил на работу своего сына и зятя. Все прописались и стали жить в моём доме площадью 46 кв.м. Стало тесновато, и зять подал заявление в районную администрацию о выделении под строительство дома земельного участка, примыкающего к моему. Участок этот представляет собой стихийно выросшие заросли американского клёна.

Из районной администрации последовал отказ, так как запрашиваемый участок неожиданно оказался сельскохозяйственным, хотя под выращивание сельскохозяйственных культур никогда не использовался и использоваться не будет.

Рассмотрение вопроса о выделении участка под строительство дома происходило на совместном собрании представителей администрации района и районного управления сельского хозяйства. Собственно обсуждения вопроса практически не было. Было

заявлено о невозможности предоставления участка, так как это земля сельскохозяйственного назначения. Робкое предложение главного агронома сельхозуправления выехать на место и осмотреть запрашиваемый участок поддержано не было. И так, в жилье было отказано. В другом месте строиться не представлялось целесообразным – хозяйство-то вот оно, в нем работать и следить за ним здесь нужно. Пришлось перекраивать свои планы и переделывать под жильё баню на моём участке.

Осенью 2014 года мне позвонили из областного управления сельского хозяйства с предложением участвовать в конкурсе на получение гранта по закладке 5 га плодового сада. В областном управлении знали, что я имею высшее образование по специальности «садоводство и виноградарство» и после окончания Мичуринского плодощного института всё время работал по специальности, а перед созданием своего КФХ был в должности заместителя директора Всероссийского научно-исследовательского института генетики и селекции плодовых растений.

Я дал своё согласие на участие в конкурсе. Единственное, что меня сдерживало, это недостаток земли для работы.

Рядом с моим хозяйством пустовала земля площадью в 48 га, она не использовалась уже лет 25 и зарастала кустарником и берёзой. Я обратился к главе района с заявлением о предоставлении мне вышеуказанного участка в аренду для закладки плодового сада. И начались долгие переговоры. Область была за меня, район же стал предлагать всякие неприемлемые варианты – например, получить участок в низине у реки, где сад никогда не сможет вырасти. По сути в земле было культурно отказано. Просимый мной участок назвали инвестиционной площадкой, не подлежащей передаче фермерам. Короче, моё участие в конкурсе было похоронено.

Удар был нанесён ощутимый. Семья дочери вынуждена была искать жильё и работу в городе. Настала угроза прекращения деятельности моего КФХ. Но осенью 2015 г. сменился глава района. Из областного управления сельского хозяйства мне снова позвонили и спросили, не исчезло ли желание заниматься садоводством и получать при этом господдержку, субсидии на закладку сада. Я ответил положительно и снова написал заявление о предоставлении земельного участка руководству района.

В соответствии с новым федеральным законодательством мне предложили обратиться по месту нахождения земельного участка, то есть в администрацию сельсовета, что я и сделал.

Начались бесконечные согласования. От меня потребовали составить бизнес-план, указать наличие техники, подтвердить финансовые возможности. Все требования я выполнил, кроме получения справки из банка о возможности взять кредит, так как собирался обойтись собственными средствами.

И вот в мае мне сообщили, что вопрос о земле решён, всё согласовано с администрацией района, но придётся провести аукцион по продаже права на аренду земельного участка и нужно оформить кадастровый паспорт на участок. За мои личные средства были проведены кадастровые работы, получен кадастровый паспорт. Казалось бы, всё идёт хорошо, мне даже посоветовали не терять золотое время и начать разработку участка. Но горький опыт подсказывал мне, что не надо спешить

вкладывать средства в участок, пока он не оформлен. Это было правильным решением, потому что дальнейшие события дают основания подозревать сговор против меня.

В ноябре мне сообщили, что на участие в аукционе подал заявление и все необходимые документы ещё один участник. Приехав в сельсовет за получением уведомления на участие в аукционе, я получил намёк, что нужно встретиться со вторым участником и выплатить ему отступные, на что я ответил: мол, у церкви хорошо подадут, а от меня аферисты и на мороженое не получат.

И снова у чиновников появились ко мне вопросы, в частности, о законности моей собственности. Одновременно цена отступных поднялась с 20-25 тыс. до 100 тыс. рублей.

Пришло время аукциона. Перед его началом я подал заявление с просьбой исключить из участников второго заявителя, так как выяснил, что тот не занимается предпринимательством, в налоговую инспекцию за 2015 год предоставил нулевую декларацию, выписка из ЕГРИП на него фиксирует великое множество разрешённых видов деятельности: как говорится, и на суше, и на море, в торговле, в подготовке кадров, в строительстве... Для чего нужно такое множество видов деятельности одному человеку? Ответ очевиден. Однако мне заявили, что сначала будет проведён аукцион, а потом его организаторы сделают запрос в налоговую инспекцию.

Минут за двадцать до начала аукциона появился сам «конкурент». Он заявил мне, что неразумно вести аукцион и отдавать деньги государству, когда можно договориться между собой. Намекнул, что будет торговаться хоть до 100 тыс. рублей, зная, что я больше 30 тысяч не дам (я сам об этом раньше говорил).

На аукционе, поторговавшись немного, я понял, что цель «конкурента» состоит в том, чтобы выбить из меня откат либо вышибить с аукциона любой ценой. Поблагодарив всех членов комиссии «за образцово проведённый аукцион», поздравив с победой в нём второго участника, я с сыном уехал домой.

Поразмыслив о случившемся, я пришёл к глубокому убеждению, что весь этот аукцион – хорошо разыгранный спектакль. Во-первых, меня убедили, что вопрос с землёй для меня уже решён и постарались, чтобы я сделал как можно больше затрат ещё до аукциона, чтобы потом не передумал. Во-вторых, мне озвучили сумму в 100 тыс. рублей, которую я должен отдать подставному конкуренту, – хотели на мне заработать. В-третьих, узнав, что я не буду платить мзду, решили меня наказать – спровоцировать на получение взятки и застукать на этом деле или же, если не получится, торговаться до победы, так как они знали, что я за этот участок много не дам.

Сразу после аукциона я подал заявление в правоохранительные органы. Но к каким бы результатам не привела проверка моего заявления, я глубоко убеждён, что в этом деле была коррупционная составляющая. Горько и стыдно за чиновников, наделённых определённой властью, но использующих её во вред стране.

Наверное, после этой истории моё фермерское хозяйство перестанет существовать. Чиновники сделают всё возможное и невозможное, чтобы отстоять честь мундира, и в применении средств они не станут церемониться. Бунтовать и искать правду не позволено никому из простых смертных, но так уж я «неудобно» устроен.

В. КОМКОВ,
глава КФХ, Мичуринский район

Уважаемая редакция! Прочитал в вашей газете статью о февральском повышении так называемой пенсии, и мне было очень дико это читать.

Почему же наши правители так относятся к своему народу? Как же им не стыдно сидеть и считать эти жалкие копейки, какие-то пенсионные баллы, эти самые процентики, полпроцентики и прочие -центики.

О пенсионерах власти вспоминают только во время выборов, когда эти «глупые старики» по подказке ушлых спецов ставят крестики и галочки где надо. А в остальном они даром никому не нужны, отработанный материал.

Неужели нельзя сделать пенсию достойной, не ничтожных 7-8 тысяч рублей, и без всяких баллов, без всяких проездных фантиков? Минимальный размер настоящей пенсии должен быть давно от 20 тысяч рублей. Неужели наши хапуги всех мастей никак не набьют свои бездонные карманы?

Всю нашу огромную страну вдоль и поперёк пересекают нефтепроводы, газопроводы, продуктопроводы и прочие «провода». Все эти гигантские деньги вместе с

«Лишь бы не было войны?»

нефтью и газом оседают за бугром, а нашим жалким старикашкам остаются одни баллы и полпроцента.

Почему во всей цивилизованной Европе пенсионный коэффициент составляет от 50 до 70% от зарплаты, а у нас только несчастных 30%? Наша страна такая нищая, что не может достойно содержать своих стариков, или наши чиновники и олигархи – самые наглые воры в мире?

Почему всех пенсионеров поделили - московское правительство доплачивает своим пенсионерам, а у нас ничего подобного нет? Почему на какие-то никому не известные проекты областные власти выделяют из бюджета то 200 миллионов рублей, то 300, а своим нищим старикам не дадут ни копейки?

И тамбовские пенсионеры-нищоброды довольны жизнью, голосуют по указке и потихоньку друг за другом уходят в мир иной, «лишь бы не было войны».

В. БУКИН,
с. Туровка

Уроки мужества

Уже 80 лет прошло с тех пор, как перестало биться сердце советского писателя, автора книги «Как закалялась сталь» Николая Алексеевича Островского. Вы ещё помните такого или забыли? В довоенное время он был не просто известен, а служил примером для подражания целого поколения. Чего стоит один девиз Павки Корчагина, героя романа «Как закалялась сталь»: «Только вперёд, на линию огня ... Умей жить даже тогда, когда жизнь становится невыносимой. Сделай её полезной!»

Обыкновенный мальчишка из украинской Шепетовки, участник гражданской войны, дважды контуженный, ослепший, он оказался прикованным к постели, но не сдался, продолжал бороться за счастье человечества, он стал писателем. И создал замечательный образ комсомольца, бесконечно преданного идеям социальной справедливости Павки Корчагина.

Вот что писала по этому поводу поэтесса Юлия Друнина, сама прошедшая войну: «Моё поколение росло, овеянное романтикой революции. Любимой нашей песней была «Каховка», любимым фильмом – «Чапаев», любимой книгой – «Как закалялась сталь». Не они ли – светловолосая девушка в походной шинели, отчаянный легендарный комдив, суровый, неистовый Павка Корчагин – привели нас в сорок первом году в райкомы и военкоматы с требованием отправить на фронт».

Таких высказываний известных людей о влиянии на них этой книги можно привести много. Но вот воспоминания одного безвестного фронтовика. Его не удивили на стене рейхстага слова: «Дошёл до Берлина. Павел Корчагин».

Послевоенное поколение молодёжи воспитывалось на книгах «Повесть о настоящем человеке» Б. Полевого, «Молодая гвардия» А. Фадеева, а также на примерах героев и героинь Б. Васильева «А зори здесь тихие», Ю. Бондарева «Горячий снег» и т.д. Большой спрос был на романы «Овод», «Спартак».

Теперь я думаю: а что же юное поколение, на кого оно равняется и есть ли у него свои кумиры? И могут ли Николай Островский и его Павка Корчагин увлечь молодёжь? Оказываются, могут. Приведу здесь рассказ студентки Маши Меномеловой. Она пошла в рядовую московскую школу и поведала ребятам о жизни и творчестве писателя. Ведь его книг в учебной программе нет. Ещё бы, зачем русским детям знать о своих героях! Совсем незачем. Нашим детям нужно знать всех псевдогероев американских боевиков и прочей нечисти.

У Маши получился увлекательный урок-исповедь. Слушали её школьники в гробовой тишине. А потом задавали много вопросов о самом Н. Островском и о Павке Корчагине. Позже она

признавалась, что не ожидала такого интереса, ведь мы привыкли думать, что наши подростки умеют только курить, тусоваться, хамить. А здесь полное понимание, блеск в глазах!

Вот таких уроков патриотизма побольше бы и в наших школах. И не обязательно о книжных героях. У нас



в области много своих настоящих героев – героев СССР. Нужны только горячий, заинтересованный рассказ о них, талант и увлечённость педагога. Но и внеклассное чтение указанных выше произведений не повредит. Да и фильмы «Чапаев», «Как закалялась сталь», «Молодая гвардия» надо показывать регулярно.

Сегодня в мире тревожно, и заветы Корчагина, его уроки мужества обретают живую актуальность. Но что происходит на деле? Наше правительство вот уже вторую программу гражданского и патриотического воспитания утверждает (на 2016-2020 гг.), выделяются деньги на различные мероприятия, создаются юношеские и детские организации, утверждены почётные звания Героя России и Героя труда России. Новый министр науки и образования г-жа Васильева настроена придать процессу обучения воспитательный характер, сделать его двуединым. И в то же время, где новые книги, фильмы, очерки

о новых героях России? Сообщения об их подвигах и трудах едва мелькают в СМИ, но и только. Фундаментальных книг, кинолент, передач по ТВ пока нет. Человека труда нет не только в парламенте, но и там, где он обязан быть как средство воспитания и воспроизводства мужества и героизма.

Зато недавно вот читал в «Комсомольской правде» (кстати, изрядно пожелтевшая газета) повествование о М. Галкине. Журналист с явным сочувствием говорит о том, как трудно живётся тому, какие большие расходы несёт он по обслуживанию замка. Но почему-то журналист не задался вопросом, а на что же он живёт? Оказы-

Поздравляем с днём рождения!

Геннадия Тихоновича ШЕБУНОВА (Октябрьское РО КПРФ), **Татьяну Викторовну СМАГИНУ** (Сосновское РО КПРФ), **Михаила Марковича СУДОРГИНА** (Гавриловское РО КПРФ), **Александра Васильевича СИМАКОВА** (Бондарское РО КПРФ), **Сергея Ивановича ПЧЕЛИНЦЕВА** (Никифоровское РО КПРФ), **Юрия Фёдоровича РЫТОВА** (Ржаксинское РО КПРФ), **Киру Владимировну ЛЕОНОВУ** (Мичуринское РО КПРФ), **Наталью Петровну РОЗДОБУДЬКО** (Рассказовское РО КПРФ), **Дмитрия Владимировича ФЕДОТОВА** (Котовское РО КПРФ).

Желаем крепкого здоровья, бодрости духа, счастья, благополучия, успехов в общественно-политической деятельности на поприще борьбы за интересы людей труда. Пусть жизнь будет яркой и наполненной, а все планы и мечты сбудутся.

В «Надежде России»...

28 января в Инжавинском отделении ООД «ВЖС – Надежда России» прошло отчётно-выборное собрание за период 2015-2016 гг. Председатель **Татьяна Александровна Селезнёва** отчиталась о проделанной работе. Инжавинские женщины вновь избрали её своим лидером. Заместителем председателя вновь стала **Надежда Владимировна Комиссарова**.

На отчётном собрании был намечен план мероприятий на 2017-2018 годы.

Участницы движения были награждены медалями, грамотами и благодарственными письмами. Большое им спасибо за слаженную работу в отделе, за доброту и активную гражданскую позицию, неутомимую пропаганду и защиту идей КПРФ.

С 30 января по 3 февраля т.г., в период т.н. «региональной недели» депутат Госдумы РФ, председатель ООД «ВЖС – Надежда России» **Т.В. Плетнёва** побывала в трёх областях: Тамбовской, Липецкой, Пензенской, где осуществила приём граждан по злободневным вопросам. В общей сложности за помощью к депутату Т.В. Плетнёвой обратилось свыше 40 человек. Некоторые из вопросов Тамара Васильевна решила, не выходя из кабинета, посредством личной консультации и звонков в соответствующие инстанции. А по более сложным вопросам будут подготовлены многочисленные депутатские запросы.

Все пришедшие на приём к Т.В. Плетнёвой были очень благодарны за теплоту, неравнодушное отношение и внимание к их проблеме.

Также 1 февраля Тамара Васильевна побывала в городе Котовске, где провела встречу в зале администрации с избирателями, рассказала им о вновь принятых законах и поправках к уже существующим. Ответила на многочисленные вопросы.

Л. СИНЯВСКАЯ

За светофором – в суд

Моршанское шоссе – одна из крупнейших улиц Тамбова и является въездом в город со стороны Шацка, плотность дорожного движения здесь всегда повышенная. Жители города неоднократно обращались в органы власти с просьбой оказать содействие в оборудовании светофором пешеходного перехода по Моршанскому шоссе в районе остановки общественного транспорта на ТЭЦ.

По данным УГИБДД УМВД России по Тамбовской области, данный участок является местом концентрации дорожно-транспортных происшествий. В 2016 году было зарегистрировано 5 ДТП, из которых 4 связаны с наездом транспорта на пешехода. В данных автомобилях 5 человек получили ранения.

Депутат Тамбовской городской Думы от КПРФ **А.Р. Александров** в 2015 г. направлял депутатское обращение в адрес администрации Тамбова с просьбой установить светофор, но до настоящего времени вопрос не решён. В этой связи и на основе полученной информации из УГИБДД депутат обратился в прокуратуру Октябрьского района г. Тамбова, так как бездействие администрации города в вопросе оборудования светофором пешеходного перехода по Моршанскому шоссе приводит к созданию условий для роста ДТП.

Районная прокуратура установила, что указанный переход не оборудован светофорной сигнализацией в нарушение действующего законодательства. По результатам проверки прокуратурой подготовлено административное исковое заявление в суд, чтобы обязать администрацию города провести необходимые работы.

Пресс-служба Тамбовского ОК КПРФ

Всё большей популярностью среди населения пользуются лыжи. Это самый доступный вид спорта, отдыха, укрепления здоровья и формирования здорового образа жизни.

Примером тому могут служить районные соревнования по лыжным гонкам «Лыжня России-2017», прошедшие 4 февраля на спортивной базе Пичаевской средней школы. Участниками стали как учащиеся среднего звена, так и убелённые сединами ветераны.

Вышли на лыжную трассу и коммунисты Пичаевского районного отделения КПРФ и выступили более чем достойно. Так, в возрастной категории свыше 50 лет первое место занял коммунист, активный распространитель партийной печати **Николай Иванович Филин**. На втором месте представитель Васильевской первички **Николай Александрович Говердов**. На третью ступеньку пьедестала почёта поднялся член областного комитета КПРФ, секретарь Васильевской первички **Василий Романович Беляев**. Как видим, коммунисты района подают пример.

Из рук главы администрации района А.А. Перова победители и призёры получили грамоты и медали соответствующего достоинства.

И. СОСЕДОВ,
Пичаевский район

Пример показывают коммунисты



Слева направо: Н.И. Филин, В.Р. Беляев, Н.А. Говердов

Пичаевский РК КПРФ выражает искренние и глубокие соболезнования секретарю п/о «Васильевское», депутату райсовета **Василию Романовичу БЕЛЯЕВУ** в связи со смертью брата **Ивана Романовича**.

УЧРЕДИТЕЛЬ, ИЗДАТЕЛЬ: Тамбовское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», АДРЕС: г. Тамбов, ул. 3 Линия, д. 18, к. 502, тел. 56-43-25
Общественно-политическая газета «Наш голос» перерегистрирована Центрально-Черноземным межрегиональным территориальным управлением МПТР России. Свидетельство о перерегистрации ПИ №8-0809 от 8 августа 2003 г.
Выходит по четвергам.

Редакция газеты не несёт ответственности за содержание размещаемых материалов. Все претензии направлять авторам. Рукописи не возвращаются и не рецензируются.

Главный редактор Е.В. КОЗОДАЕВА

Общественный редакционный совет:

А.И. Жидков (председатель), **А.Р. Александров**, **О.Н. Верещагин**, **Г.И. Даниленкова**, **В.С. Полежаев**, **Л.А. Попова**, **В.А. Савельев**.

Тираж номера 4149

Цена свободная

Набран и сверстан в редакции газеты «Наш голос». Подписан в печать 15 февраля 2017 г. в 14.00, фактически в 14.00.

Отпечатано в типографии АО «Издательский дом «Мичуринск», 392600, г. Тамбов, Моршанское шоссе, 14а.
Адрес редакции: 392018, г. Тамбов, ул. 3-я линия, д. 18, к. 507. Тел. 56-31-84.
E-mail: kprf-tambova@mail.ru Web: kprf.tmb.ru

Заказ 320

Индекс 54077